



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД20-21-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу _____ на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года по административному делу № 2а-1061/2019 по административному исковому заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева» Департамента здравоохранения г. Москвы (далее – Клиническая больница № 1) о госпитализации _____ в недобровольном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей _____ Хорькова В.Н., Габдрахмановой С.С. и Ершова Ю.Л., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя Клинической больницы № 1 Гаглоевой Я.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

Российской Федерации права, как право на свободу передвижения (статья 27) и право на свободу и личную неприкосновенность (статья 22).

Именно в силу этого роль суда при рассмотрении административного дела не может сводиться лишь к формальному удовлетворению требования о принудительной госпитализации гражданина: суд обязан удостовериться в отсутствии сомнений в достоверности и полноте представленных административным истцом сведений и доказательств, которые в соответствии с частью 2 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Удовлетворяя административный иск, суд пришёл к выводу, что указанное в заключении врачей заболевание _____ является тяжелым психическим расстройством, лечение которого возможно лишь в условиях психиатрического стационара.

Однако в административном исковом заявлении и в заключение комиссии врачей-психиатров Клинической больницы № 1 такой вывод отсутствует.

Поставленный _____ диагноз (органическое заболевание головного мозга сосудистого генеза с мнестико-интеллектуальным снижением и эпизодами психотических расстройств) не поименован в Международной классификацией болезней МКБ-10 как психическое расстройство (класс V, Психические расстройства и расстройства поведения, коды F00-F99).

Предъявляя административный иск о госпитализации _____ в медицинское учреждение в недобровольном порядке, административный истец обосновывал свои требования исключительно наличием условия, предусмотренного пунктом «в» статьи 29 Закона о психиатрической помощи: психическое расстройство является тяжелым и обуславливает существенный вред её здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Между тем в материалы дела не представлено доказательств наличия у _____ тяжёлого психического заболевания, что непредставление ей помощи может привести к прогрессированию, обострению состояния и принесёт существенный вред её здоровью.

Указав в административном иске, что необходимость недобровольной госпитализации обусловлена снижением памяти на текущие и прошлые события с эпизодами дезориентировки и спутанности сознания, административный ответчик не доказал, что лечение _____ возможно только в стационарных условиях.

С учётом изложенного вывод суда о наличии законных оснований для госпитализации _____ в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, нельзя признать правильным.

Российской Федерации в целях защиты прав таких лиц от злоупотреблений властью и произвола устанавливают, что её применение возможно только по указанным в законе медико-социальным показаниям, которые обуславливают необходимость применения такой меры, и при условии обязательного судебного контроля, а также закрепляют права лиц, страдающих психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи и корреспондирующие им обязанности психиатрического учреждения.

Статьёй 29 Закона о психиатрической помощи закреплены основания для госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (далее – медицинская организация), в недобровольном порядке: лечение возможно только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжёлым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих (пункт «а»), или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности (пункт «б»), или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (пункт «в»).

Согласно статье 278 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить, имеется ли у гражданина тяжёлое психическое расстройство, влечёт ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; является лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации, а также наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию в добровольном порядке либо от продления такой госпитализации.

При этом федеральный законодатель установил, что медицинская организация при обращении в суд обязана доказать наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации лица (часть 2 статьи 278 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Суд принимает решение об удовлетворении административного иска при условии установления наличия оснований для госпитализации гражданина в недобровольном порядке, при необоснованности требований - отказывает (часть 2 статьи 279 поименованного кодекса).

Принудительная изоляция от общества лиц, страдающих психическим расстройством, по причине их предполагаемой опасности для себя и (или) окружающих происходит путём фактического удержания в психиатрическом стационаре, и, следовательно, затрагивает такие закреплённые Конституцией

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения норм материального и процессуального права.

Разрешая административное дело, суды пришли к выводу о наличии у тяжёлого психического заболевания, которое, в случае оставления её без психиатрической помощи, оказание которой возможно только в стационарных условиях, повлечёт причинение существенного вреда её здоровью.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем принятые по делу судебные акты требованиям закона не соответствуют, вывод об обоснованности заявленных требований не согласуется с нормами материального и процессуального права, не соответствуют материалам дела.

В Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статьи 1, 2, 17, 18 и 46 Конституции Российской Федерации).

Надлежащее состояние психического здоровья человека - одно из необходимых условий функционирования личности в качестве полноценного представителя человеческого общества. Лица, страдающие психическим расстройством, неминуемо оказываются исключенными из системы общественных связей, поскольку не могут надлежащим образом участвовать в социальных отношениях, а потому данная категория лиц нуждается в повышенной правовой и социальной защите.

Госпитализация в психиатрическое учреждение в недобровольном порядке - один из видов психиатрической помощи, оказываемой лицам, страдающим психическими расстройствами.

Учитывая принудительный характер этой меры, Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее - Закон о психиатрической помощи) и глава 30 Кодекса административного судопроизводства

установила:

8 апреля 2019 года _____ по направлению дежурного врача-психиатра поступила в Клиническую больницу № 1 в недобровольном порядке.

Заключением комиссии врачей-психиатров от 9 апреля 2019 года _____ установлен диагноз: органическое заболевание головного мозга сосудистого генеза с мнестико-интеллектуальным снижением и эпизодами психотических расстройств; показано обязательное лечение в условиях психиатрической больницы, так как оставление без психиатрической помощи нанесёт существенный вред её здоровью.

В этот же день заместитель главного врача названной больницы обратился в суд с административным иском о госпитализации _____ в недобровольном порядке в связи с выявлением психических расстройств, являющихся основанием для оказания психиатрической помощи в условиях больницы, поскольку отсутствие таковой нанесёт существенный вред её здоровью.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 октября 2019 года, административный иск удовлетворён, _____ госпитализирована в недобровольном порядке в Клиническую больницу № 1 с 11 апреля 2019 года.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы _____ об отмене принятых по делу судебных актов, как незаконных, по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2020 года дело истребовано, определением от 6 октября 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют.

Допущенные при разрешении настоящего административного дела нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов _____, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и, не передавая административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 327 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года по административному делу отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления Государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева» Департамента здравоохранения г. Москвы о госпитализации _____ в недобровольном порядке отказать.

Председательствующий

Судьи





«ВЕРНО»
 Секретарь судебного заседания секретаря
 2 судебного состава аппарата Судебной коллегии
 по административным делам Верховного Суда
 Российской Федерации

 28 июля 2020 г.
 (Инициалы, фамилия)