

20 февраля 2024 года

Ленинский районный суд г.Оренбурга в составе
председательствующего судьи Шабановой С.В.

с участием:

помощника прокурора Ленинского района г. Оренбурга Гавриловой Ю.В.,
следователя следственного отдела по Южному административному округу города Оренбург следственного
управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области Бандуровского Ю.Д.,
подозреваемой

защитника-адвоката Яровой В.П.,

при секретаре Аверине Н.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство старшего следователя следственного отдела по
Южному административному округу города Оренбург следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Оренбургской области Беспалова А.В. об избрании меры пресечения в виде заключения
под стражу в отношении:

_____ года рождения, гражданки Российской Федерации,
уроженки города Братск Иркутской области, в зарегистрированном браке не состоящей, официально не
трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: _____, судимости не
имеющей,

подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

18.02.2024 года следственным отделом по Южному административному округу города Оренбург
следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области возбуждено
уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

18.02.2024 года по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке, предусмотренном
ст.ст. 91, 92 УПК РФ, задержана _____ в тот же день, будучи допрошенной в качестве подозреваемой
_____ вину в совершении преступления не признала, от дачи показаний отказалась.

В Ленинский районный суд г.Оренбурга поступило ходатайство старшего следователя следственного
отдела по Южному административному округу города Оренбург следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации по Оренбургской области Беспалова А.В. об избрании меры пресечения в виде
заключения под стражу в отношении обвиняемой _____

Ходатайство мотивировано тем, что возможная причастность _____ к совершению
вышеуказанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, а
именно: протоколом осмотра места происшествия, согласно которому, в жилище обнаружен труп _____ с
телесными повреждениями в виде двух колото-резаных ранений грудной клетки и брюшной полости, а также
орудие преступления; протоколом допроса свидетеля Бердина И.И., согласно которому, он изобличил _____
в убийстве _____; протоколом допроса свидетеля Насыровой С.Г., в котором она указала на наличие
конфликта между _____; иными доказательствами, прямо или косвенно указывающими на
причастность _____ совершению преступлению. Органы предварительного следствия ходатайствуют
перед судом об избрании в отношении _____ меры пресечения в виде заключения под стражу, так как она
подозревается в совершении особо тяжкого преступления против личности, наказание за которое предусмотрено
исключительно в виде длительного срока лишения свободы. Учитывая изложенные обстоятельства, имеются
достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, подозреваемая _____ осознавая тяжесть
совершенного ей преступления и предусмотренное за него наказание, может скрыться от органов
предварительного следствия и суда, тем самым воспрепятствовать производству предварительного следствия, а в
последующем судебному разбирательству и исполнению приговора. Согласно материалам уголовного дела,
подозреваемая _____ официально не трудоустроена, не имеет устойчивых социальных связей, ранее
совершала преступление, предусмотренное ч. 2 п. «з» ст. 111 УК РФ, за которое она была осуждена к наказанию в
виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком на 2 года, после чего совершила
особо тяжкое преступление против личности в период непогашенной судимости за ранее совершенное
преступление. После совершения преступления _____ приняла меры к сокрытию следов преступления, а
именно смыла следы крови с поверхности ножа, которым _____ совершила убийство _____ что
указывает на тот факт что, находясь на свободе, подозреваемая _____ осознавая тяжесть совершенного ей
преступления и предусмотренное за него наказание, может скрыться от органов предварительного следствия и
суда, тем самым воспрепятствовать производству предварительного следствия, а в последующем судебному
разбирательству и исполнению приговора. Кроме того, _____ достоверно известны свидетели по
уголовному делу, которые изобличают ее в совершении преступления, что может свидетельствовать о
возможности подозреваемой, в случае избрания последней меры пресечения, не связанной с изоляцией от
общества, оказать воздействие на свидетелей с целью изменения ими данных показаний. Избрание в отношении
_____ меры пресечения в виде заключения под стражу способно обеспечить последующее исполнение
приговора. Оснований для избрания в отношении подозреваемого _____ меры пресечения, не связанной с
изоляция от общества, не имеется.

Следователь Бандуровский Ю.Д. в судебном заседании ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу поддержал, просил его удовлетворить по вышеизложенным основаниям, по поводу избрания меры пресечения в виде домашнего ареста [] возражал.

Подозреваемая [] и ее защитник возражали относительно удовлетворения ходатайства следователя, просили избрать меру пресечения в виде домашнего ареста по месту ее жительства, в доме ее матери по адресу: [] проживает совместно с матерью. Защитник пояснила, что [] скрывается и препятствовать следствию не намерена, нацелена сотрудничать со следствием, имеет постоянное место жительства, хронические заболевания, ее мама [] 86 лет, нуждается в уходе. Оснований для заключения под стражу [] не имеется.

Помощник прокурора района Гаврилова Ю.В. поддержала заявленное ходатайство по изложенным в нем доводам, возражала по поводу избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

Выслушав доводы сторон, проверив представленные материалы, суд пришел к следующему выводу: Согласно п. «с» ч. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, арест является законным, если он произведен по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение лицом правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения.

Согласно ч. 1 ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществления за ним контроля.

В силу ст. 107 УПК РФ домашний арест избирается при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ и в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, если невозможно применение залога или иной более мягкой меры пресечения.

В силу ст. 97 УПК РФ, суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому меру пресечения в виде домашнего ареста при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Из представленных материалов следует, что ходатайство об избрании меры пресечения составлено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 108 УПК РФ: правомочным лицом с согласия надлежащего должностного лица, при задержании [] нарушений статей 91-92 УПК РФ не допущено, задержана [] в связи с наличием оснований, предусмотренных пунктами 2, 3 ст. 91 УПК РФ, в ходатайстве приведены мотивы избрания меры пресечения.

В представленных материалах имеются достаточные данные, свидетельствующие о разумности подозрения [] в совершении инкриминируемого преступления. Разумное подозрение в данном случае, предполагает существование информации и фактов, которые позволяют убедиться, что [] могла совершить указанное преступление. В обосновании заявленного ходатайства суду представлены: протокол допроса свидетеля Бердина И.И.; протокол допроса свидетеля Насыровой С.Г.; иные доказательства, прямо или косвенно указывающие на возможную причастность [] к совершенному преступлению.

Наличие указанных в ходатайстве следователя оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, также нашло подтверждение представленными материалами.

Как следует из представленных материалов, органами предварительного следствия [] подозревается в совершении особо тяжкого преступления против личности, наказание за которое предусмотрено исключительно в виде длительного срока лишения свободы.

Изучением личности установлено, что [] является гражданкой Российской Федерации, имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории РФ, в зарегистрированном браке не состоит, участковым по месту жительства характеризуется отрицательно.

Представленные суду доказательства не свидетельствуют о том, что в отношении [] невозможно избрать иную, более мягкую меру пресечения, чем заключение под стражу.

Сведений о том, что [] в случае избрания иной меры пресечения, более мягкой, чем заключение под стражу, может скрыться от органов следствия или суда либо иным образом воспрепятствовать производству по делу, суду не представлено.

Учитывая изложенное, личность подозреваемой, тяжесть и фактические обстоятельства преступления, в совершении которого подозревается [] суд пришел к выводу о том, что оснований для избрания в отношении [] меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, достаточной гарантией надлежащего поведения [] в период следствия может являться мера пресечения в виде домашнего ареста в принадлежащем матери подозреваемой жилом помещении, расположенном по адресу: г.Оренбург, ул. []

По мнению суда, содержание [] под домашним арестом в г. Оренбурге, с учетом того, что само понятие домашнего ареста, изложенное в ч. 1 ст. 107 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 апреля 2018 года № 72-ФЗ) предполагает полную изоляцию обвиняемого от общества в соответствующем жилом помещении, не позволит подозреваемой скрыться либо принять меры по сокрытию своего имущества, а также оказать давление на свидетелей либо уничтожить доказательства.

Приведенные данные о личности подозреваемой, характер и тяжесть инкриминируемого преступления свидетельствуют о том, что в отношении [] следует избрать меру пресечения в виде домашнего ареста с наложением на нее ограничений и запретов, предусмотренных ст. 107 УПК РФ, которая сможет обеспечить

нение целей и задач уголовного судопроизводства, в том числе тех, на которые ссылается следователь в ходатайстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 97-99, 107 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства старшего следователя следственного отдела по Южному административному округу города Оренбург следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области Беспалова А.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [redacted] - отказать.

Ходатайство подозреваемой [redacted] и ее защитника об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста - удовлетворить.

Избрать подозреваемой [redacted] меру пресечения в виде домашнего ареста в жилом помещении по адресу: г.О [redacted] срок 1 месяц 28 суток, то есть до 18 апреля 2024 года.

На время действия меры пресечения в виде домашнего ареста подозреваемой [redacted] в соответствии со ст. 107 УПК РФ установить следующие ограничения:

- запретить общение с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве подозреваемых, обвиняемых и свидетелей;
- запретить отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- запретить использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Разъяснить подозреваемой [redacted], что она вправе использовать телефонную связь для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с защитником, следователем, прокурором и контролирующим органом. О каждом таком использовании средств связи обвиняемый должен информировать контролирующий орган.

Встречи с защитником, близкими родственниками, круг которых определен законом, должны проходить по месту домашнего ареста, без ограничения количества и времени.

Контроль за нахождением [redacted] в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных судом ограничений возложить на контролирующий орган исполнительной власти по месту отбывания домашнего ареста (уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства).

Разъяснить подозреваемой [redacted], что в случае несоблюдения возложенных на нее обязанностей и запретов суд по ходатайству следователя или по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую.

Задержанную [redacted] освободить в зале суда немедленно.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г.Оренбурга в течение 3-х суток со дня его вынесения.

Судья: [redacted] подпись Шабанова С.В.

Копия верна.

Судья:

секретарь:

Подлинник постановления находится в материалах № 3/1-35/2024
Материал находится в производстве Ленинского районного суда г. Оренбурга