

Судья - [REDACTED]

[REDACTED]
(суд первой инстанции)

[REDACTED]
(суд апелляционной инстанции)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июля 2023 г. судебная коллегия по гражданским делам
председательствующего судьи [REDACTED]

судей [REDACTED]
при секретаре [REDACTED]

рассмотрев апелляционную жалобу [REDACTED]

прокурора [REDACTED] и апелляционное представление и.о. [REDACTED] на решение [REDACTED] от 29.11.2022 по гражданскому делу по иску Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к [REDACTED] о признании утратившим право пользования служебным жилым помещением, выселении из служебного жилого помещения без предоставления другого жилья, заслушав доклад судьи [REDACTED],

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился с иском, в котором просил признать [REDACTED], а также [REDACTED] утратившими право пользования служебным жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], выселить ответчиков из вышеуказанного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Исковые требования мотивированы тем, что [REDACTED], как сотруднику истца и члену ее семьи [REDACTED] была предоставлена служебная квартира [REDACTED] по вышеуказанному адресу. Право пользования спорной квартиры ответчиками было утрачено, в связи с чем истцом в адрес [REDACTED] было направлено уведомление о необходимости освободить жилое помещение.

До настоящего времени квартира не освобождена и не сдана установленным порядком, лицевой счет не закрыт. Неисполнение обязательства по освобождению квартиры и сдачи ее установленным порядком уполномоченному органу нарушает действующее законодательство и права истца на распоряжение, пользование имуществом, которое должно быть предоставлено другому военнослужащему, проходящему военную службу. Указанное, послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Решением [REDACTED] от 29 ноября 2022 года исковые требования Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее - Росжилкомплекс) удовлетворены частично.

[REDACTED], признана утратившей право пользования служебным жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], и выселена из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

В удовлетворении иска Росжилкомплекса к [REDACTED] отказано.

Взыскана с [REDACTED] государственная пошлина в бюджет [REDACTED] в размере 300 руб.

Не согласившись с решением суда, [REDACTED] подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, полагает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что на момент рассмотрения гражданского дела документов и доказательств, указывающих на включение квартиры в число служебных в материалы дела истцом не представлено, судом не установлено, что указанное жилое помещение является специализированным. Кроме того отмечает, что истец действовал не добросовестно, ввёл ответчика в заблуждение, указав на возможность приобретения спорного жилого помещения в собственность, что привело к ненадлежащему способу защиты своего права в суде, поскольку ответчиком не было реализовано право на заявление ходатайств о запросе дополнительных документов, так в материалах гражданского дела отсутствует подордерное дело, не установлен статус указанного жилого помещения, в связи с чем, суд сделал не подтвержденный материалами гражданского дела вывод, о том, что спорное жилое помещение является служебным. Также обращает внимание суда на то обстоятельство, что на момент принятия оспариваемого решения суд первой инстанции не учел, что ответчик является пенсионером по старости, то есть относится к числу лиц, которые не могут быть выселены без предоставления иного жилого помещения. Отмечает, что при рассмотрении указанного дела в суде первой инстанции прокурор не принимал участия в деле, не давал своего заключения по заявленным требованиям иска.

И.о. прокурора [REDACTED] подано апелляционное представление, в котором просит решение суда первой инстанции отменить, полагает, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что судом первой инстанции не принято во внимание, что согласно распоряжению [REDACTED] администрации от 09.07.2012, спорная квартира исключена из числа служебных. Без внимания суда первой инстанции, по мнению прокурора, осталось также то, что согласно уведомлению Департамента [REDACTED] от 26.08.2022 [REDACTED] принята на учет граждан в качестве нуждающихся по категории граждан признанных [REDACTED] в [REDACTED]

малоимущими. Кроме того, отмечает, что [redacted] в 2006 году достигла пенсионного возраста. Иных жилых помещений в собственности она не имеет. Согласно справкам Департамента [redacted] от 05.08.2022 и 03.10.2022 в приватизации не участвовала, что также, по мнению прокурора, не было учтено судом первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик [redacted], ее представитель [redacted] и представитель [redacted] настаивали на удовлетворении доводов апелляционной жалобы.

Иные лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в соответствии со ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке приведены в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330); недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 330); нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330).

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно нее, заслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора Василенко С.Н., настаивавшей на отмене решения суда по доводам апелляционного представления и апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда приходит к следующему.

Судебной коллегией указывается, что решение суда первой инстанции апеллянтом оспаривается частично, в связи с чем, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, выданной Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру [redacted] 05.05.2021 г. право собственности на 2-х комнатную квартиру с кадастровым номером [redacted], по адресу: [redacted], зарегистрировано за Российской Федерацией, право оперативного управления зарегистрировано за ФГАУ [redacted].

Уполномоченным органом военнослужащему [redacted] и члену ее семьи [redacted] была предоставлена служебная квартира [redacted] по адресу: [redacted] что подтверждается талоном к ордеру на жилое помещение выданным [redacted] от 22.12.1998 г. [redacted]

08.02.2022 г. в адрес ответчиков было направлено письмо с уведомлением №194/175/ФК/1933 о необходимости освобождения (прекращения пользования) специализированного жилого помещения, в срок до 08.03.2022г. От получения уведомления ответчик уклонился, оставил без внимания и продолжает пользоваться служебным жилым помещением.

Иных
строитель
по мн

Вынося оспариваемое решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик утратила право пользования квартирой, в связи с чем своими действиями нарушает права истца в осуществлении своих законных прав по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом, и подлежит выселению в судебном порядке. При этом не найдя оснований для удовлетворения требований иска в отношении [REDACTED] поскольку последний фактически в спорной квартире не проживает и не имеет регистрации.

Судебная коллегия, проверяя законность и обоснованность принятого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, с выводами суда первой инстанции не соглашается, полагая их не соответствующими фактическим обстоятельствам, собранным по делу доказательствам.

Согласно ч.2 ст. 35 Конституции РФ, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии с ч.1 ст. 40 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Пункт «д» ст. 71 Конституции Российской Федерации предусматривает, что в ведении Российской Федерации находится федеральная государственная собственность и управление ею.

Из содержания ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) следует, что государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации). От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

Государственные органы - это органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ и иные государственные органы, образуемые в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ.

Часть 4 ст. 214 ГК РФ предусматривает, что имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с указанным Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение, в отношении закрепленного за ним имущества, осуществляет в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества, права владения, пользования и распоряжения им.

Министерство обороны Российской Федерации в соответствии с п.п. 71 п. 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации (далее - Положение), утвержденного указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1082 осуществляет в пределах своей компетенции правомочия собственника имущества, закрепленного за Вооруженными Силами, а также правомочия в отношении земель, лесов, вод и других природных ресурсов, предоставленных в пользование Вооруженным Силам.

Согласно п. 5 Раздела 1 вышеуказанного Положения, Минобороны России осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов, иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 06 ноября 2020 года № 583 «О реорганизации федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищного-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в форме присоединения к нему федеральных государственных казенных учреждений» Федеральное государственное казенное учреждение [REDACTED] (далее - [REDACTED]) присоединено к [REDACTED]

В силу п. 3 приказа Минобороны России от 06 ноября 2020 года № 583 определено основной целью деятельности Учреждения: выполнение работ, оказание услуг для обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Министерства обороны Российской Федерации в сфере социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с воинской службы, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, иных граждан, членов их семей в части реализации их жилищных прав, в том числе при предоставлении жилых помещений и проживании в жилищном фонде, создании условий их жизни и деятельности, соответствующих характеру военной службы и ее роли в обществе.

Разделом 4 Жилищного кодекса РФ регулируются правоотношения связанные со специализированным жилищным фондом.

В силу ст.ст. 92,93,99 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее-ЖК РФ) к жилым помещениям специализированною жилищного фонда относятся, в том числе служебные жилые помещения. Служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления. Специализированные жилые помещения предоставляются на основании решений собственников таких помещений (действующих от их имени уполномоченных органов государственной власти или уполномоченных органов местного самоуправления) или уполномоченных ими лиц по договорам найма специализированных жилых помещений, за исключением

жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан, которые предоставляются по договорам безвозмездного пользования.

В силу части 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях - пенсионеры по старости. Гражданам, указанным в части 2 настоящей статьи, предоставляются другие жилые помещения, которые должны находиться в черте соответствующего населенного пункта. Выселение граждан из служебных жилых помещений или жилых помещений в общежитиях с предоставлением других жилых помещений в случае, предусмотренном частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса, осуществляется прежним собственником или юридическим лицом, передающими соответствующие жилые помещения.

Соглашаясь с доводами апеллянтов, судебная коллегия указывает следующее.

Так, Эльяс Н.В. с 10.10.1986 года, согласно сведениям трудовой книжки, принята на должность [redacted] в войсковую часть [redacted] Министерства обороны РФ.

Отделение [redacted] ответчику [redacted] и [redacted] предоставило на основании ордера [redacted] от 22.12.1998г. служебную двухкомнатную квартиру, площадью 34,53 кв.м., расположенную по адресу [redacted]. Ответчик вселилась в указанное жилое помещение и зарегистрировалась в нем с 15.01.1999.

Распоряжением [redacted] администрации от 09.07.2012 г. № [redacted] указанная квартира была исключена из числа служебных.

При этом, без внимания суда первой инстанции осталось также то, что согласно уведомлению Департамента [redacted] от 26.08.2022 № [redacted] /02/22 [redacted] принята на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях в [redacted] основании п.1 ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, по категории граждан в соответствии с [redacted] - «граждане, признанные малоимущими» с 12.07.2022 составом семьи 1 человек.

Помимо этого, [redacted] в 2006 году достигла пенсионного возраста. Иных жилых помещений в собственности она не имеет. Согласно справкам Департамента [redacted] от 05.08.2022 и 03.10.2022 в приватизации не участвовала.

Учитывая вышензложенное в системной связи с вышеприведенными нормами действующего законодательства, судебная коллегия полагает необходимым принять во внимание, что спорное жилое помещение исключено из числа служебных, факты отнесения [redacted] к установленной законодательством категории граждан (пенсионер по старости), которые не подлежат выселению без предоставления иного жилого помещения в соответствии со ст. 103 ЖК РФ, а также состояние указанного лица на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении, что в совокупности свидетельствует об отсутствии у суда первой инстанции законных оснований к удовлетворению требований иска о признании утратившей ответчика права пользования спорным жилым помещением и ее выселении, вне зависимости от наличия в материалах дела судебных актов об отказе последней в заключении договора социального найма в отношении спорного жилья.

В этой связи, судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции подлежащим к отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований иска.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение [redacted] от 29.11.2022 отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении искового заявления Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуре (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации к [redacted] о признании утратившим право пользования служебным жилым помещением, выселении из служебного жилого помещения без предоставления другого жилья отказать.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано сторонами в течение трех месяцев в кассационном порядке в [redacted] общей юрисдикции, путем подачи кассационной жалобы в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted] /подпись/

Судья [redacted] /подпись/

Копия верна [redacted] /подпись/

Судья [redacted]