

ЗАДАЧА (учебная)

Тема: Построение правовой позиции / теории дела по обвинению в мошенничестве (ч. 4 ст. 159 УК РФ)

Фабула дела

Следствие считает, что подсудимый совершил мошенничество в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Версия обвинения:

- Подсудимый был участником и генеральным директором общества.
- Он якобы заранее решил похитить деньги банка.
- Для этого решил увеличить лимит по овердрафту в АО «Альфа-Банк».
- Чтобы банк одобрил увеличение лимита, подсудимый, как считает следствие, сообщил бухгалтеру ложные финансовые показатели компании.
- Бухгалтер подготовила отчётность общества за 2017 год с недостоверными данными, **не зная** о предполагаемом преступном умысле, и передала её в банк **не позднее 17.01.2018**.
- Банк, получив эти документы, увеличил кредитный лимит до **60 млн рублей**, подписав договор от **22.02.2018** сроком до 22.02.2019.
- **Условия договора:** кредитор обязуется предоставлять кредиты путём оплаты расчётных документов со счёта при недостаточности средств. Днём выдачи кредита считается день исполнения платёжного поручения. Кредитор вправе приостанавливать операции по договору.
- Общество пользовалось овердрафтом: получало транши, возвращало часть денег, выплачивало проценты — чем, по версии следствия, создавало видимость добросовестного заёмщика.
- Всего банк предоставил **более 540 млн рублей**.
- Общество вернуло **около 458 млн рублей** и выплатило **более 9 млн рублей** процентов.
- Невозвращённая сумма — **82,3 млн рублей** — по мнению следствия, была **похищена путём обмана банка**.

Анализ обвинения (данные следствия)

Элемент обвинения

Содержание

Действия подсудимого

Сообщил бухгалтеру ложные финансовые показатели

Подготовка отчётности

Бухгалтер подготовила отчётность за 2017 год с недостоверными данными

Срок передачи в банк

Не позднее 17.01.2018

Договор подписан

22.02.2018, срок до 22.02.2019

Получено траншами

540 млн рублей

Возвращено

458 млн рублей + проценты 9 млн рублей

Сумма хищения (по версии следствия)

82,3 млн рублей

Уголовный закон (ст. 159 УК РФ)

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием.

Признак	Что вменяет следствие	Фактическая неопределённость / вопрос
Предмет хищения	Деньги банка	Факт передачи денег есть
Способ	Обман через недостоверную отчётность	Факт передачи отчётности есть
Лицо, которое обмануто	Сотрудник банка	Не установлено (кто конкретно и в чём именно обманут)
Момент возникновения умысла	До предоставления отчётности	Предположение, не подтверждённое доказательствами

Гражданско-правовой контекст (ГК РФ)

Статья 807 ГК РФ (Договор займа)

- Займодавец передаёт деньги, заёмщик обязуется вернуть.
- Займодавец вправе отказаться от исполнения договора, если есть обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что заём не будет возвращён.

Статья 821 ГК РФ (Отказ от кредита)

- Кредитор вправе отказаться от предоставления кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозврате суммы.

Статья 850 ГК РФ (Кредитование счета)

- Если банк оплачивает расчётные документы при отсутствии средств на счёте, он считается предоставившим кредит с момента платежа.

Вопросы, вытекающие из ГК РФ для уголовного дела:

- Банк имел право **в любой момент** приостановить кредитование (п. 1 ст. 821 ГК РФ, условие договора).
- Если банк продолжал выдавать транши после получения информации (или при наличии сомнений), **обман ли является причиной ущерба?**

Строим правовую позицию (теории дела)

1. Ответьте на ключевые вопросы для опровержения обмана

Вопрос

Значение для позиции

1. Кого именно обманули в банке?

Без конкретного лица и содержания обмана нет состава

2. Отчётность от 17.01.2018 — годовая или промежуточная?

Промежуточная (годовая сдаётся до 31.03). Она содержит плановые/примерные данные — не может быть «заведомо ложной» в уголовно-правовом смысле

3. В какой период и в каком размере выдавались транши, вошедшие в 82,3 млн?

Если часть траншей выдана до **17.01.2018** — они не могут быть результатом обмана

4. Как соотносятся дата недостоверной отчётности (17.01.2018) и дата договора (22.02.2018)?

Банк имел время проверить данные, запросить аудит, отказать в кредите. Отказ не последовал — значит, банк не был введён в заблуждение

2. Правовая позиция защиты

2.1. Отсутствие предмета обмана и лица, введенного в заблуждение

Обман должен быть направлен на конкретное лицо и непосредственно влиять на его волеизъявление. В данном случае такое лицо не установлено.

2.2. Отсутствие причинно-следственной связи между отчётностью и выдачей кредитных траншей

Договор кредитования заключён 22.02.2018. Отчётность предоставлена не позднее 17.01.2018. Обвинение не доказывает, что:

- банк не располагал иными источниками информации о финансовом состоянии заёмщика;
- решение об увеличении лимита овердрафта было принято исключительно на основании оспариваемой отчётности;
- каждый последующий транш (включая те, которые входят в сумму 82,3 млн рублей) выдавался с учётом именно этой отчётности, а не на основании иных данных, включая фактический оборот по счёту.

Отсутствие причинно-следственной связи исключает вменение всей невозвращённой суммы как результата обмана.

2.3. Действия банка свидетельствуют об отсутствии заблуждения

В соответствии со ст. 821 ГК РФ и условиями договора банк вправе приостановить предоставление кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозврате. Банк продолжал выдавать транши, принимал частичное погашение и проценты, не запрашивал досрочного возврата. Указанное поведение банка опровергает довод о том, что он был введен в заблуждение относительно платёжеспособности заёмщика.

2.4. Невозврат части кредита не образует хищения

Хищение предполагает безвозмездное изъятие чужого имущества с корыстной целью. В данном случае:

- заёмщик возвратил 458 млн рублей из 540 млн полученных;
- выплачено более 9 млн рублей процентов;
- невозвращённая сумма (82,3 млн рублей) является задолженностью по кредитному договору.

Частичное исполнение обязательств и отсутствие доказательств заведомой невозможности возврата на момент получения каждого транша исключают квалификацию невозврата как хищения. Спор носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению в порядке взыскания задолженности.

2.5. Промежуточный характер отчётности исключает вывод о заведомой ложности

Отчётность, составленная на промежуточную дату (не позднее 17.01.2018), содержит плановые и расчётные показатели, которые не являются заведомо ложными в уголовно-правовом смысле при отсутствии доказательств их полной фиктивности. Само по себе завышение финансовых показателей при отсутствии прямого указания на полную недостоверность каждого элемента не образует обмана как способа хищения.

3. Итоговый вывод

Правовая позиция защиты:

- Представление промежуточной отчётности, содержащей недостоверные сведения, само по себе не образует уголовно наказуемого обмана, поскольку банк, действуя разумно и осмотрительно, имел предусмотренное законом (ст. 821 ГК РФ) и договором право отказаться от дальнейшего кредитования либо приостановить выдачу траншей, однако указанным правом не воспользовался.
- Не установлено конкретное лицо со стороны банка, которое было введено в заблуждение относительно финансового состояния заёмщика на момент выдачи каждого отдельного транша. Отсутствие такого лица исключает признак обмана как способа хищения.
- Также не доказана прямая причинно-следственная связь между отчётностью, предоставленной 17.01.2018, и решениями банка о выдаче траншей, в том числе вошедших в сумму 82,3 млн рублей. Неопределённость причинной связи исключает вменение указанной суммы как результата противоправного изъятия.
- При изложенных обстоятельствах отсутствуют обязательные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Имеющийся между сторонами спор по невозврату части кредитных средств носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.