

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Октябрьский районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Хрущевой О.В., при секретаре Колесовой А.В., с участием представителя истца Зыковой О.С., представителя ответчика Бурундукова В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захарушкиной Натальи Анатольевны к акционерному обществу «СОГАЗ» о возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Захарушкина Н.А. обратилась в суд с иском к АО «СОГАЗ» о возложении обязанности изменить приказ о прекращении действия трудового договора за номером « № ***** от ДД.ММ.ГГГГ, исключив из него фразу «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ». Признать недействительной запись в трудовой книжке и возложить обязанность внести запись в трудовую книжку о прекращении трудового договора, исключив фразу «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ», взыскать компенсацию морального вреда 250 000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила своего представителя.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении. Дополнительно указала, что ДД.ММ.ГГГГ Захарушкина Н.А., являясь сотрудником АО «СОГАЗ», обратилась в суд с иском о взыскании индексации заработной платы. Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены. ДД.ММ.ГГГГ истец была уволена по собственному желанию. В связи с нахождением в день увольнения на больничном, приказ об увольнении и трудовая книжка были направлены Захарушкиной Н.А. почтой. В приказе о прекращении трудового договора в графе номер документа ответчик сделал надпись «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ 26/У-Ф13/23». Такая же запись внесена в трудовую книжку истца. Истец полагает, что данными действиями ответчик нарушает её права, поскольку указанная запись в трудовой книжке порочит её честь и достоинство, так как эти сведения обвиняют её в неправильном, неэтичном, недобросовестном поведении. Истец с 1986 года осуществляет трудовую деятельность, к ней не применялись дисциплинарные взыскания, она никогда не была уволена по инициативе работодателя. Трудовая книжка является документом работника, содержащим сведения о его трудовой деятельности за весь период, на трудовую книжку обращают внимание работодатели при устройстве на работу, поскольку из её содержания можно сделать выводы о соискателе работы. Ответчик под видом номера приказа внес в трудовую книжку истца порочащие сведения «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ», что не соответствует действительности, порочит честь и достоинство, а также нарушает неимущественные права истца. Захарушкина Н.А. за всю свою жизнь обратилась в суд только единожды с иском к АО «СОГАЗ». Иные исковые заявления истец ранее в суд не подавала. Полагает, что понятие «Любитель судов» равноценно понятию «сутяжничество», значение которого в словаре Ожегова – заниматься тяжбами, имея к этому вкус, склонность, интерес. Истец с указанной записью в трудовой книжке не может устроиться на работу, что подтверждается соответствующими письменными отказами работодателей.

Представитель ответчика искивые требования не признал, предоставил возражения, в которых указал, что истец не указала, какие нормы права нарушил работодатель при изложении номера приказа об увольнении в указанной форме. Номер документа не является обязательным реквизитом первичного учетного документа в соответствии с письмом Роструда от ДД.ММ.ГГГГ № *****-ТЗ. Фраза «Любитель судов» и «Сутяжничество» не являются синонимами и не несут разную смысловую нагрузку и понятийный объем. Фраза «Любитель судов» не является оскорбительной. Просил в иске отказать.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Захарушкина Н.А. с ДД.ММ.ГГГГ работала в АО «СОГАЗ» в должности главного специалиста Отдела урегулирования убытков Екатеринбургского филиала.

В период работы в АО «СОГАЗ» Захарушкина Н.А. обращалась в суд к АО «СОГАЗ» с иском о взыскании индексации по заработной плате.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № ***** искивые требования удовлетворены частично.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ Захарушкина Н.А. уволена по п.3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации – по собственному желанию.

В приказе о прекращении трудового договора с истцом в графе «номер документа» ответчиком сделана надпись «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ 26/У-Ф13/23». Такая же запись внесена в трудовую книжку Захарушкиной Н.А. в графе «На основании чего времени запись (документ, его дата и номер).

Полагая, что такая запись в трудовой книжке нарушает её личные неимущественные права, порочит её честь, достоинство и деловую репутацию, истец обратилась в суд с настоящим иском.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации морального вреда, причиненного гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" даны разъяснения о том, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего

имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 12 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Конституция Российской Федерации, в силу части 1 статьи 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 той же статьи), в частности достоинство личности, охраняемое государством (часть 1 статьи 21).

Как указано выше, в приказе о прекращении трудового договора с Захарушкиной Н.А. ответчик в графе «номер документа» сделал надпись «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ 26/У-Ф13/23». Такая же запись внесена в трудовую книжку Захарушкиной Н.А. в графе «На основании чего внесена запись (документ, его дата и номер)».

В соответствии со ст. 66 ТК РФ, трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется).

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе. Сведения о взысканиях в трудовую книжку не вносятся, за исключением случаев, когда дисциплинарным взысканием является увольнение.

В силу пункта 9 приказа Минтруда России от 19 мая 2021 года N 320н "Об утверждении формы, порядка ведения и хранения трудовых книжек", постановления Правления Пенсионного Фонда Российской Федерации от 25 декабря 2019 года N 730п, все записи о выполняемой работе, переводе на другую постоянную работу, квалификации, о награждениях, предусмотренных настоящим Порядком, вносятся в трудовую книжку на основании соответствующего приказа (распоряжения) или иного решения работодателя не позднее 5 рабочих дней, а об увольнении - в день увольнения и должны точно соответствовать тексту приказа (распоряжения). В графе 3 раздела "Сведения о работе" трудовой книжки в виде заголовка указывается полное наименование организации, а также сокращенное наименование организации (при его наличии). Под этим заголовком в графе 1 ставится порядковый номер вносимой записи, в графе 2 указывается дата приема на работу. В графе 3 делается запись о принятии или назначении в структурное подразделение организации с указанием его конкретного наименования (если условие о работе в конкретном структурном подразделении

включено в трудовой договор), наименования должности (работы), специальности, профессии с указанием квалификации, а в графу 4 заносятся дата и номер приказа (распоряжения) или иного решения работодателя, согласно которому работник принят на работу.

Таким образом, номер приказа о приеме и увольнении подлежит обязательному включению в трудовую книжку работника.

С учетом того, что трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже, законодательством на работодателя возложена обязанность по её ведению, суд находит, что внесение в неё работодателем записей и выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности, не допустимо.

Выражения, унижающие достоинство личности, являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце шестом пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", на ответчика, допустившего высказывание в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность защиты чести и достоинства (доброго имени) гражданина путем заявления отдельного требования о компенсации морального вреда. Указанный способ защиты нарушенного права является самостоятельным, и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

Запись в трудовой книжке истца в номере приказа «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ», безусловно нарушает личные неимущественные права Захарушкиной Н.А. на честь и доброе имя, а также право свободно распоряжаться своими способностями к труду, поскольку фраза «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ» в трудовой книжке однозначно указывает на отношение работодателя к работнику и характеризует его личность.

При предъявлении трудовой книжки в подтверждение стажа работы потенциальным работодателям при устройстве на работу, последние с учетом указанной записи могут сделать ничем не обусловленный вывод о личности работника, как о лице, который любит обращаться по всякому поводу в суд с исками к работодателю, либо допустить иное восприятие личности истца в негативном ключе.

Так, истец представила в суд отказы работодателей ООО «ФИО2», ИП ФИ1 в заключении с ней трудового договора, в которых ссылаются на несоответствие её деловых качеств на занятие должности специалиста по страхованию.

Кроме того, суд отмечает, что ответчик не представил суду доказательств того, что в АО «СОГАЗ» номер приказов в отношении всех сотрудников начинается с фразы «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ». Также ответчик не привел доводов о целесообразности и смысловой нагрузки указания номера приказа в такой форме. Указание номера приказа в подобной форме не соответствует обычаям делового оборота и общепризнанным принципам.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца, поскольку факт причинения истцу нравственных страданий в связи с нарушением её прав на честь, доброе имя и право свободно распоряжаться способностями к труду, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных нематериальных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (п. 26 названного постановления).

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Принимая во внимание приведенные нормативные положения, регулирующие вопросы компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации, а также разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, учитывая длительность нарушенного права, степень вины ответчика, личность истца, обстоятельства нарушения права, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с тем, что в силу закона истец освобожден от уплаты государственной пошлины, суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 900 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Захарушкиной Натальи Анатольевны (паспорт № *****, выдан отделом УФМС России по <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) к акционерному обществу «СОГАЗ» (ИНН № *****) о возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Возложить на АО «СОГАЗ» обязанность изменить приказ о прекращении действия трудового договора с Захарушкиной Натальей Анатольевной за номером «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ 26/У-Ф13/23 от

ДД.ММ.ГГГГ, исключив из него фразу «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ». Признать недействительной запись в трудовой книжке Захарушкиной Натальи Анатольевны и возложить обязанность на АО «СОГАЗ» внести запись в трудовую книжку Захарушкиной Натальи Анатольевны о прекращении трудового договора, исключив фразу «ЛЮБИТЕЛЬ СУДОВ».

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу Захарушкиной Натальи Анатольевны компенсацию морального вреда 10 000 руб.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в доход муниципального образования государственную пошлину в сумме 900 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд <адрес>.

Судья

О.В.Хрущева