



**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

Казакову В.В.

ул. Большая Покровская, 17,
г. Нижний Новгород, 603950

тел: (831) 433-64-65;

факс: (831) 430-65-84

oblsud.nnov@sudrf.ru

20.06.2017г. № 4у-5 / 265

На № _____ от _____ г.

В ответ на Ваше заявление, поступившее в Нижегородский областной суд 16 июня 2017 года, направляется копия постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 года о передаче кассационной жалобы адвоката Казакова В.В. в интересах осужденной Севастьяновой А.Ф. на приговор Первомайского районного суда Нижегородской области от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 февраля 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приложение: на 3 листах.

Заместитель начальника отдела обеспечения
судопроизводства по уголовным делам
в кассационной инстанции

Т.С. Авдеева



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-УКС17-202

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

1 июня 2017 года.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Дубовик Н.П., изучив кассационную жалобу адвоката Казакова В.В. в интересах осуждённой Севастьяновой А.Ф. на приговор Первомайского районного суда Нижегородской области от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 февраля 2016 года,

УСТАНОВИЛ:

приговором Первомайского районного суда Нижегородской области от 1 декабря 2015 года

Севастьянова Антонина Фёдоровна, 16 мая 1956 года рождения, уроженка д. Пески Первомайского района Горьковской области, несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к штрафу в размере 150000 рублей, по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 150000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 250000 рублей; по ч. 1 ст. 285 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к штрафу в размере 50000 рублей, по которой в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ от назначенного наказания освобождена в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 февраля 2016 года приговор

изменён: из приговора исключено указание на осуждение Севастьяновой А.Ф. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, по которой она освобождена от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования, и на взыскание в федеральный бюджет процессуальных издержек в размере 2870 рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Казаков В.В. просит приговор и апелляционное определение отменить, утверждает о незаконности, необоснованности и несправедливости состоявшихся судебных решений. Отмечает, что по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. Судами не в полной мере выполнены требования ст. 73 и 88 УПК РФ, неправильно применён уголовный закон в части квалификации действий Севастьяновой А.Ф., заявляет о нарушении права на защиту и представление доказательств, ссылаясь на нормативно-правовые акты и проводя собственный анализ исследованных в судебном заседании доказательств, оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные судом, указывает на заинтересованность свидетеля Климовой Л.А. в исходе дела, на наличие неустранимых сомнений, которые должны трактоваться в пользу осуждённой, считает, что судом не дана надлежащая оценка доказательств, ссылается на преюдиция судебных решений по гражданским и уголовным делам, рассмотренным в отношении Севастьяновой А.Ф. и Климовой Л.А., заявляет, что в протоколе судебного заседания не изложена речь государственного обвинителя.

Проверив доводы адвоката Казакова В.В., полагаю необходимым передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

В соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведётся протокол, в котором отражается весь ход разбирательства по уголовному делу. В протоколе судебного заседания указывается основное содержание выступления сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого.

Из материалов усматривается, что протокол судебного заседания не отвечает указанным выше требованиям, поскольку в нём отсутствует содержание выступления в судебных прениях государственного обвинителя.

В протоколе зафиксировано только то, что слово в прениях предоставляется прокурору Барышникову В.Н., а далее, без фиксации в протоколе самого выступления, указано: «прошу приобщить мою речь в письменном виде к материалам дела».

Действительно, процессуальный закон предусматривает возможность сторонам по окончании прений представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пп. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, однако представление данных формулировок не заменяет фиксацию в протоколе судебного заседания выступлений сторон в прениях.

При таких обстоятельствах доводы жалобы адвоката Казакова В.В. заслуживают внимания и являются достаточными для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

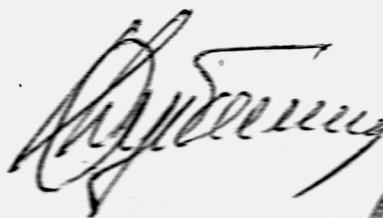
Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Казакова В.В., также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401⁸ и ст. 401¹¹ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

передать кассационную жалобу адвоката Казакова В.В. в интересах осуждённой Севастьяновой Антонины Фёдоровны на приговор Первомайского районного суда Нижегородской области от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 февраля 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – президиума Нижегородского областного суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.П. Дубовик





**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

7 июня 2017 г. № 9-УКС17-202

На № _____ от _____

Председателю
Нижегородского областного суда
А.В. БОНДАРУ

ул. Большая Покровская, д. 17,
г. Нижний Новгород, 603950

Адвокату В.В. КАЗАКОВУ

✓
переулок Димитрова, д. 7,
г. Первомайск,
Нижегородская область, 607760

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 401⁸ УПК РФ направляется на рассмотрение президиума Нижегородского областного суда постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации о передаче кассационной жалобы адвоката Казакова В.В. в интересах осуждённой Севастьяновой Антонины Фёдоровны для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: постановление на 3 листах, материалы на 163 листах, компакт-диск, только первому адресату.

Главный консультант

Н.Н. Шахтарин



17/0114148/002