



# ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, первый шаг к доказыванию невиновности

**ЦЕЛЬ ЗАНЯТИЯ:** научиться анализировать обвинительное заключение, определить предмет доказывания по делу и оценить доказательства, имеющиеся в деле.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





# ДЕВИЗ:

обратить внимание суда на доказательства, имеющиеся в материалах дела,  
которые не позволят суду вынести обвинительный приговор.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





**КАЖДОЕ ДЕЛО ИНДИВИДУАЛЬНО:**

**ТАКТИКА и СТРАТЕГИЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛА**

**– ЭТО РЕШЕНИЕ АДВОКАТА с УЧЕТОМ ИНТЕРЕСОВ СВОЕГО  
ДОВЕРИТЕЛЯ**

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





# ПОМНИМ ПРАВИЛО

## СУД ФОРМИРУЕТ ВЫВОДЫ О ФАКТАХ на ИССЛЕДОВАННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ

Разрешая дело, суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств формулирует выводы об установленных фактах, о подлежащих применению в данном деле нормах права и, соответственно, об осуждении или оправдании лиц, в отношении которых велось уголовное преследование. [...] (пункт 2, абз. 2, Постановление от 20 апреля 1999 года N 7-П/1999)

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





# ВАЖНЕЙШЕЕ ПРАВИЛО

- что не написано в обвинительном заключении, того нет;
- хотите дополнить обвинительное заключение, переписывайте;

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





# ЦЕЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

определить, сможет ли суд, разрешить вопросы, указанные в ст. 299 УК РФ, при постановлении приговора.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



## Ст. 299 УПК РФ (1/3)

### Суд разрешает следующие вопросы:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- 3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- 6.1) имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- 7.1) имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ;
- 7.2) нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном статьей 72.1 УК РФ;



### Суд разрешает следующие вопросы:

- 8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;
- 9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- 10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);
- 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;





### Суд разрешает следующие вопросы:

- 12) как поступить с вещественными доказательствами;
- 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- 14) должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- 15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 УК РФ;
- 16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 УК РФ;
- 17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1 - 7, по каждому преступлению в отдельности.

Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1 - 7, в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.



# ПЕРВЫЙ ШАГ

## ОБВИНЕНИЕ = ПОСТАНОВЛЕНИЮ О ПРИВЛЕЧЕНИИ

обвинение, указанное в обвинительном заключении, должно соответствовать обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого по данному уголовному делу.

Предъявленное обвинение	Обвинительное заключение	Примечание



## ПЕРВЫЙ ШАГ судебная практика

**ПРИМЕР:** 1) несоответствие постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинительному заключению: в обвинительном заключении указано, что обвиняемый Ш. совершил преступления, предусмотренные **ч. 1 ст. 228, п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ**, а согласно Постановлению о привлечении в качестве обвиняемого он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного **п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ** (Постановление о возвращении уголовного дела прокурору от 5 ноября 2008 г. // Архив Ленинского районного суда г. Саранска РМ. 2008; Постановление о возвращении уголовного дела прокурору от 31 августа 2009 г. // Архив Старошайговского районного суда РМ. 2009; уголовное дело N 22-273/09 // Архив Верховного суда РМ. 2009; уголовное дело N 1-231/07 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска РМ. 2007).

2) В обвинительном заключении по указанному уголовному делу указывается, что С. совершил преступление, предусмотренное **п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ**, а в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ему вменяется в вину совершение преступления, предусмотренного **п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ** (Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Саранска РМ от 19 марта 2008 г. о возвращении уголовного дела прокурору от 19 марта 2008 г. // Архив Ленинского районного суда г. Саранска РМ. 2008).



# ПЕРВЫЙ ШАГ

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого не подписано следователем**

**ПРИМЕР:** В материалах данного дела имеется два постановления о привлечении фигуранта в качестве обвиняемого - от 20 февраля и 17 апреля 2018 года. При этом в последнем постановлении предъявленное обвинение изменено и на основании этого постановления составлено обвинительное заключение, которое следователем не подписано (определение кассационной инстанции ВС РФ по делу №48-УД21-26-К7 от 20 октября 2021 года).



## 1. Вводная часть включает:

- **данные о личности обвиняемого**
- **дата и место рождения**
- **место жительства**
- **гражданство**
- **паспорт или иной документ, удостоверяющий личность**
- **иные данные о личности обвиняемого (наличие специального воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград)**

Неверное указание данных о личности: это когда путают фамилии обвиняемого/потерпевшего, забывают указать значимые сведения о них (местонахождение, наличие судимости, наличие детей). Что касается фамилий - то тут важно не перепутать их так, что невозможно будет идентифицировать того же обвиняемого.



# 1. Вводная часть включает

## ТЕХНИЧЕСКАЯ ОШИБКА В ЛИЧНЫХ ДАННЫХ

Если только в одном месте обвинительного заключения фамилия указано неправильно, но в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в других местах обвинительного заключения оно указано верно.

### ПРИМЕР:

1) Калужский областной суд указал: «Неправильное указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном акте в ряде случаев при описании инкриминируемых Д. преступных деяний отчества обвиняемого является, в том числе и для самого обвиняемого, очевидной технической ошибкой, не вызывает сомнений в том, что при описании преступных деяний и формулировке предъявленного обвинения речь идет об одном и том же лице — обвиняемом Д., и не препятствует рассмотрению уголовного дела по существу» (апелляционное постановление от 09.02.2017 по делу № 22–119/2017).



## 1. Вводная часть включает

### С чем сличать данные о личности:

- с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого
- с протоколами допросов обвиняемого (подозреваемого)
- с копией формы № 1

### ПРИМЕР:

1) По уголовному делу в отношении Т. в обвинительном заключении указана одна фамилия обвиняемого, а в документах, содержащихся в материалах уголовного дела, указывается другая фамилия обвиняемого, из-за чего Постановлением судьи Пролетарского районного суда г. Саранска РМ от 2 марта 2007 г. данное уголовное дело было возвращено прокурору (Уголовное дело N 1-103/07 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска РМ. 2007. (<https://oshibochki.ru/oshibki-pri-sostavlenii-obvinitelnogo-zaklyucheniya>))



# 1. Вводная часть включает

## семейное положение и состав семьи

**ЦЕЛЬ:** Сведения о детях –возврат прокурору, поскольку влияет на назначения наказания.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





# 1. Вводная часть включает

## наличие судимости

**ЦЕЛЬ:** правильное определение вида, размера и иных условий, определяющих наказание. Нарушение – влечет возврат прокурору.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



# 1. Вводная часть включает. Судебная практика

## ПРИМЕР:

1) Постановлением Липецкого районного суда от 23.12.2010 уголовное дело в отношении Т. и Г., обвиняемых по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК, было возвращено прокурору. Причина решения — неверное указание данных о личности: в обвинительном заключении в отношении Г. в строке № 9 «Наличие судимости» указано, что он юридически не судим, вместе с тем в строке № 10 «Иные данные о личности обвиняемого» указаны судимости Г.

Апелляция отменила решение о возвращении дела прокурору, констатировав следующее: «В обвинительном заключении фактически указано на наличие судимости у Г., кроме того, в материалах дела имеются копии приговоров <...> в отношении обвиняемого, которые подтверждают данное обстоятельство. Тот факт, что о наличии у Г. судимости указано в строке „Иные данные о личности обвиняемого“, тогда как в строке „Наличие судимости“ ошибочно указано на их отсутствие, вопреки выводу суда, не является существенным нарушением положений ст. 220 УПК РФ, которое исключает возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения» (Бюллетень Липецкого областного суда, I квартал 2011 года // [oblsud.lpk.sudrf.ru](http://oblsud.lpk.sudrf.ru).)

2) По уголовному делу в отношении П. обвинительное заключение было составлено при наличии в материалах уголовного дела **двух постановлений о прекращении в отношении П. уголовного преследования по предъявленному обвинению** в связи с отсутствием в его действиях состава преступления при отсутствии в материалах уголовного дела сведений об отмене указанных постановлений (Уголовное дело № 1-280/09 // Архив Ленинского районного суда г. Саранска РМ. 2009).



# 1. Вводная часть включает

## владение русским языком

**ЦЕЛЬ:** предоставлялся ли обвиняемому перевод документов.  
ходатайство о переводе документов

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



## 1. Вводная часть включает

**Достигнут ли возраст обвиняемого,  
с которого наступает уголовная ответственность за  
инкриминированное (ые) ему преступление(я) (ст. 20 УК РФ)**

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

**Существо обвинения/  
описание преступного деяния/  
причинно-следственная связь**

**ЦЕЛЬ:** сформировать свою версию произошедшего и то, что Вы будете доказывать в суде

**КАК ЭТО СДЕЛАТЬ:** Изложите обвинение своим языком.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (1/5)

**Часто встречающиеся нарушения:**

**- неправильное установление обстоятельств преступления ведет к неправильной юридической квалификации;**

**ПРИМЕР:** *(Дело взятка/строитель)* М. предъявлено обвинение по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. Преступное деяние М. заключается в том, что Д. (руководитель гос.компании) и его заместитель Н. самостоятельно оформляли госконтракты с компанией М., переводили на компанию М. денежные средства, которые М. переводил на банковский счет Д. В дальнейшем Д. снимал деньги, расплачивался с рабочими, которых нанимал его заместитель Н.

Какое преступление совершал М.: ст. 291 УК РФ, ст. 159 УК РФ или ст. 172 УК РФ?



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (2/5)

**- юридическая квалификация действий не согласуется с предъявленным обвинением;**

**ПРИМЕР:** *(Дело о взятке или о проникновении в компьютер)* С. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Преступное деяние С. заключается в следующем: **(1)** являясь замначальника отдела полиции, **(2)** договорился с Г. о предоставлении персональных данных из ведомственной автоматизированной базы данных. **(3)** Не имея личного логина и пароля к доступу к автоматизированной базе данных, **(4)** используя включенный компьютер сотрудника полиции, **(5)** вошел в ведомственную автоматизированную базу данных и **(6)** скачал необходимые персональные данные.

Какое преступление совершено: ст. 290 УК РФ, ст. 285 УК РФ или ст. 272 УК РФ?



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (3/5)

**- неконкретное изложение фактических обстоятельств инкриминируемого деяния в обвинительном заключении;**

**ПРИМЕР:** *(Дело о незаконном получении денег из бюджета)*. Г. предъявлено обвинение в ч. 4 ст. 159 УК РФ. Преступное деяние заключается в следующем: **(1)** В 2013 году Г. подала в налоговую инспекцию декларацию, где указано о переплате налога в бюджет. **(2)** В 2013 году сотрудники налоговой инспекции, введенные Г. в заблуждение, провели проверку обоснованности возникновения переплаты в бюджет и **(3)** признали такую переплату обоснованной. **(4)** В 2015 году Г. повторно ввела в заблуждение сотрудников налоговой инспекции, которые приняли решение о возврате суммы переплаты. **(5)** В 2017 году было сотрудниками налоговой инспекции признано такую переплату необоснованной.

Каким образом и кого конкретно Г. вводила в заблуждение?





## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (4/5)

**- допущенные при раскрытии существа обвинения противоречивые формулировки, касающиеся преступления;**

**ПРИМЕР:** *(Дело о хищении имущества или права на имущества)* С. предъявлено обвинение по ч.3 ст. 159 УК РФ. С. обвинялся в хищении чужого **имущества** путем обмана, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба Н. При этом в описательной части обвинительного заключения в качестве предмета преступного посягательства указано **право на имущество**.

Что было похищено: имущество или право на имущество?



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (5/5)

**- отсутствие причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями**

**ПРИМЕР:** *(Дело банкиров)* К. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Преступное деяние заключается в том, что в 2014 году К., будучи руководителем банка, подписал ряд кредитных договоров, с компаниями, которые в 2017 году не были возвращены. При этом в период 2014 – 2017 год заёмщики обслуживали кредиты.

Какая причинно-следственная связи между подписанием договора и его невозвратом?



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (5/5)

**- Каждое деяние должно быть квалифицировано «индивидуально»**

*P.S. По смыслу закона выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре»).*



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (5/5)

**- Должен быть анализ и оценка доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению**

**ПРИМЕР:** Судебная коллегия обращает внимание, что по смыслу закона, суд в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, должен дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам. По уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимые обвиняются в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

В нарушение вышеуказанных требований закона, анализируя совокупность исследованных доказательств, суд ограничился общими фразами о совокупности действий осужденных, из которых не представляется возможным выделить суждение о каком-либо конкретном из инкриминируемых осужденным преступлении, имеющим различную квалификацию.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (1/3)

### ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ:

1) В обвинительном заключении действия Б. квалифицированы как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта психотропных веществ в значительном размере. Между тем, в обвинительном заключении указаны иные обстоятельства совершения Б. преступления, а именно то, что он незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере, которое незаконно, без цели сбыта, хранил при себе, что не соответствует квалификации его действий, изложенной в обвинительном акте (дело по ч. 1 ст.228 УК РФ, постановление Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03.09.2014, возврат по ст. 237 УПК РФ, в обвинительном акте дознаватель допустил противоречие между описанием преступного деяния и его квалификацией).

2) В обвинительном акте дознаватель указал, что С. совершил незаконное приобретение и незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства метилендиоксипировалерона в значительном размере. Вместе с тем, согласно заключению эксперта, положенного в основу обвинения, вещество, изъятое у С., являлось наркотическим средством – смесью, содержащей в своем составе метилендиоксипировалерон, не входящее в перечень наркотических средств.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (2/3)

### ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ:

3) Обвинение содержит противоречия о способе совершения хищения: вначале по тексту указано, что хищение совершено путем присвоения и растраты, а далее путем обмана и злоупотребления доверием (дело ч. 3 ст. 159 УК РФ, Постановление Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 29.09.2014, возвращено п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ).

4) Предъявленное К. обвинение является неконкретным, поскольку в нем отсутствует детальное описание способа совершения инкриминируемого преступления. В предъявленном обвинении не указано, какие именно действия, направленные на обман владельца имущества, совершил К., в чем именно выразился данный обман, и кто именно был введен в заблуждение в результате предпринятых обвиняемым действий (дело п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба владельцу имущества путем обмана при отсутствии признаков хищения, причинившее особо крупный ущерб), постановление судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 07.02.2014, возврат по ст. 237 К РФ).

5) В обвинении К.Е.О. вменяется совершение преступления по предварительному сговору с К. и И., тогда как в обвинении последних, указание на совершение ими преступления совместно с К.Е.О. отсутствует (Постановление Борского городского суда Нижегородской области от 14.04.2014, возврат по ст.237 УПК РФ, дело по обвинению К., И., К.Е.О. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ).



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (3/3)

### ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ:

6) М. обвинялся по ч. 2 ст. 291.1 УК РФ в посредничестве во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий. Однако, указанный квалифицирующий признак не раскрыт, не отражено, в чем конкретно выразились незаконные действия должностного лица, т.е. не раскрыт квалифицирующий признак посредничества во взяточничестве (Постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26.08.2014, возврат по ст. 237 УПК РФ).

7) В постановлении о привлечении Г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении при описании преступного деяния органами предварительного расследования не указано, от каких конкретно телесных повреждений, причиненных Г. потерпевшему, наступила смерть последнего. На вопросы суда о причинах наступления смерти эксперт М., допрошенный в судебном заседании, также дает ответ, что непосредственную причину смерти установить невозможно, поскольку труп был почти весь испепелен.

Как пояснил эксперт, потерпевший мог умереть от сердечного приступа, алкогольного отравления, телесных повреждений – в принципе, от чего угодно. Установить это было нельзя, можно лишь предполагать (Обзор судебной практики по уголовным делам президиума Московского городского суда за 2017 год (Приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года, дело возвращено по ст. 237 УПК РФ)).

8) К. обвинялся в том, что оставил без присмотра малолетнего сына и тот утонул в карьере. К. оправдан по ч. 1 ст. 109 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Совокупность представленных стороной обвинения доказательств не позволила суду сделать вывод, что К., проявляя разумную внимательность и предусмотрительность, мог предвидеть, что его сын, направившись к воде мыть ноги, зайдет в воду на небезопасное расстояние и погрузится в воду таким образом, что наступит его асфиксия. Сам факт купания К. вместе с малолетним сыном в не отведенном специально для этого месте не состоит в причинно-следственной связи с наступлением смерти ребенка, поскольку смерть последнего наступила не в результате купания в указанном водоеме, а из-за того, что он, направившись к воде с иной целью, зашел в воду на небезопасное расстояние, вследствие чего утонул. (1 КСОЮ определение от 17.10.2023 № 85-УД23-9-К1).



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

**Место и время совершения преступления**

**«в неопределенное время, в неустановленном месте, неустановленное лицо»**

**=**

объективная сторона преступления не раскрыта, обвинение не обоснованно.

Указывать следует то, что установлено

**Для места преступления** — город, улица, дом.

**По времени совершения** — год, месяц, день, час.

**ЦЕЛЬ:** проверка алиби и определение подсудности дела, подобная ошибка говорит о недоказанности виновности и игнорировании алиби.





## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ПРИМЕРЫ:

1) В кассационном представлении заместитель прокурора Ставропольского края Тыльченко А.М. просит приговор отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, указав, что судом не установлена объективная сторона преступления, а именно, место его совершения. Обосновывая доводы представления, прокурор указал, что преступление совершено на территории <адрес>, а в приговоре указано о совершении его на территории <адрес>, что противоречит всем материалам уголовного дела (Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 № 77-84/2022)

2) В соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. В приговоре в отношении У. суд указал на установление обстоятельств совершения преступления ФИО1 и ФИО2 в отношении ФИО3, связанных с похищением, избиением в квартире ФИО1, наступлением смерти потерпевшего на месте совершения преступления (в квартире), выносом трупа из квартиры, при том, что это не было предметом рассмотрения, так же как установление конкретных обстоятельств, места и времени наступления смерти потерпевшего (Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2022 № 77-1799/2022)



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ПРИМЕРЫ:

3) Советский районный суд г. Самары возвратил уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК. Как установил суд, «из текста постановления о привлечении К. в качестве обвиняемого и соответствующей части обвинительного заключения следует, что следователь, описывая действия обвиняемого, указал, что К. совершил убийство Б. 31.07.2017 в период времени с 22 час. 00 мин. до 22 час. 40 мин. Данное обстоятельство противоречит материалам уголовного дела и доказательствам, изложенным в обвинительном заключении, в том числе и протоколу задержания, согласно которому К. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 31.07.2017 в 18 час. 40 мин.» (постановление от 17.01.2018 по делу № 1–15/2018 (1–450/2017)).

Решение вступило в силу, а Самарский областной суд в обобщении практики отметил, что «в данном случае суд пришел к обоснованному выводу, что неправильное указание в обвинительном заключении даты и времени совершения преступления нельзя считать явной технической ошибкой, которая может быть восполнена судом в силу ст. 252 УПК РФ, поскольку эти же сведения указаны и в окончательном постановлении о привлечении К. в качестве обвиняемого. В противном случае уточнение иных сведений о дате и времени совершения преступления свидетельствовало бы о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, что может привести к нарушению прав подсудимого на защиту и нарушит право подсудимого на защиту от предъявленного обвинения» (Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами Самарской области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за семь месяцев 2018 года // [leninsky.sam.sudrf.ru](http://leninsky.sam.sudrf.ru).)



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ТЕХНИЧЕСКАЯ ОШИБКА

#### в определении места совершения преступления

1) Постановлением районного суда Смоленской области уголовное дело по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 161, 166 УК, было возвращено прокурору. Основанием послужило ошибочное указание даты совершения преступления в обвинительном акте.

Смоленский областной суд данное решение отменил, указав следующее: «Исходя из приведенных в обвинительном акте обстоятельств преступления, очевидно, что указание о дате преступления 26.06.2015 является технической ошибкой (опiskой), устранение которой возможно в рамках судебного разбирательства без возвращения уголовного дела прокурору, тем более что подсудимый, как видно из материалов дела, вину признал в полном объеме, а в письменном заявлении, представленном суду первой инстанции, указал, что совершил преступление 26.06.2017. Суд вправе отвергнуть предъявленное обвинение или изменить его на менее тяжкое в соответствии с вышеуказанными требованиями уголовно-процессуального закона. Не лишен суд возможности также и уточнить временной период совершения преступлений при наличии в тексте обвинительного акта явной технической ошибки, которая под сомнение предъявленное обвинение в совершении преступления не ставит, суду в принятии решения по существу дела не препятствует и права обвиняемого на защиту от предъявленного обвинения не нарушает» (апелляционное постановление от 02.03.2018 по делу № 22–304/2018).

2) Районный суд, возвращая дело прокурору в порядке ст. 237 УПК, сослался на то, что в постановлении о привлечении Р. в качестве обвиняемого указаны различные периоды совершения им преступлений. В двух случаях в постановлении указано, что Р. осуществлял преступную деятельность в период с 11 марта по 23 мая 2015 года, а в одном случае — в период с 11 марта по 29 мая 2015 года, аналогичные сведения о периодах совершения преступлений указаны и в обвинительном заключении.

Калужский областной суд решение суда первой инстанции отменил, поскольку «в случае выявления отдельных противоречий в материалах дела, в том числе в части времени совершения преступления, суд не лишен возможности уточнить временной период совершения преступления при наличии в тексте предъявленного обвинения явной технической ошибки» (апелляционное постановление от 12.01.2017 по делу № 22–19/2017 (22–1868/2016). Оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда не имелось.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (1/2)

### Способ совершения преступления/орудие преступления

#### ПРИМЕР:

1) Обвинение по 159 УК (мошенничество) – описывают способ совершения мошенничества (обман), но не расписывают подробно в чем конкретно этот обман состоял (кого обманули, каким образом, какие действия для этого предпринимались или наоборот что-то умалчивалось).

2) Обвиняют группу лиц в нанесении тяжких телесных повреждений (111 УК). При этом пишут – такие-то граждане, действуя совместно и согласованно, нанесли удары потерпевшему. Это неконкретно. Нужно подробно указывать кто именно, когда и как бил.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (2/2)

### ПРИМЕР:

3) К. и Р. обвинялись в попытке кражи двух маршей старой металлической пожарной лестницы с территории земельного участка, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Б. на праве собственности в г. Кимры Тверской области (ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) (Дело № 1-52/18 Федеральный судья Осипова О.В.).

Вещественным доказательством по уголовному делу был признан изъятый инструмент фирмы «**BOSCH**», поименованный следователем «**болгарка**», которым, по версии обвинения, были «спилены» лестничные марши.

Однако в классификаторе инструментов по обработке металла **не имеется инструмента с наименованием «болгарка»**, предназначенного для пиления металла. Данный инструмент именуется иначе, и не предназначен для пиления металла, им производят иные технические действия. Таким образом, в обвинительном заключении по уголовному делу не были указаны правильное видовое наименование инструмента, который обвинение считало орудием преступления.

Данное обстоятельство имело существенное значение, поскольку неправильное название инструмента, как орудия преступления, и не знание его функционального назначения, привело к неправильному указанию способа совершения преступления. Более того, наплывы металла на пожарной лестнице ставили под сомнение версию обвинения о том, что лестничные марши были «спилены».



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ЕСЛИ СУД устанавливает МЕСТО и ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Изменение судом места/времени совершения преступления свидетельствует о выходе судом за пределы первоначального обвинения по фактическим обстоятельствам, что приводит к нарушению права осужденного на защиту, поскольку это лишает его возможности возражать против новых обстоятельств, защищаться от него, приводить свои доводы, а также представлять доказательства, опровергающие данное обвинение.

Вышеуказанное нарушение повлияло или могло повлиять на определение характера и степени общественной опасности преступлений, квалификацию деяний, а также на обстоятельства, учитываемые при назначении наказания, искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и является основанием для отмены приговора суда в полном объеме.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ЛЮБОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПОДЛЕЖИТ ОБОСНОВАНИЮ СУДОМ

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 20 постановления от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», всякое изменение обвинения в суде должно быть обоснованно в описательно-мотивировочной части приговора; суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.





## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (2/2)

# Мотив и цель совершения преступления

(предмет доказывания п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ)

имеет значение, только если они будут предусмотрены в тексте конкретной статьи УК РФ

**НАМЕРЕНИЕ – СТРЕМЛЕНИЕ – ЦЕЛЬ = МОТИВ**

**МОТИВ = КВАЛИФИКАЦИИ СОДЕЯНОГО ВИНОВНЫМ**

**УМЫШЛЕННОЕ или НЕОСТОРОЖНО ДЕЙСТВИЕ**

**СМЯГЧЕНИЕ или ОТЯГОЩЕНИЕ**





## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

**УМЫСЕЛ = осознание + предвидение и желание (допущение)**

позволяет определить характер и степень общественной опасности деяния

**Мотив преступления** – это осознанное побуждение, которым руководствуется лицо при совершении преступления.

**Цель преступления** – это представление о желаемом результате, к достижению которого стремится виновный, совершая уголовно-противоправное деяние.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### НЕОБХОДИМОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ МОТИВА и ЦЕЛИ

*Р.С. УПК РФ наряду с необходимостью доказать мотивы преступления (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), предписывает в обвинительном заключении указывать мотивы преступления (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должно содержаться описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления (п. 1 ст. 307 УПК РФ).*

*Перечисленные процессуальные нормы обязывают как следователя (дознавателя) в досудебной стадии, так и суд в процессе судебного следствия устанавливать побудительную причину преступного поведения – мотив преступления.*

*Пленум ВС РФ в пункте 18 постановления № 55 от 29.11.2016 года, «О судебном приговоре» разъяснил, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния именно так, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.*



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### ПРИМЕР:

1) *(Дело драка в магазине)* Г. спустился в магазин за алкоголем, где вступил в словесную перепалку с Н. Возникла драка между Г. и Н. В последствии оказалось, что Н. является сотрудником полиции. Г. было предъявлено обвинение в нападении на сотрудника полиции (ст. 318 УК РФ).

2) *(Дело о залоге или хищение)* Петрова взяла у Ивановой на один вечер дорогой костюм, но спустя этого долгое время не возвращала его девушке под различными предлогами. В один вечер Петрова сказала Ивановой, что скоро она привезет костюм обратно. В момент, когда Петрова вышла из кухни, Иванова вытащила из ее сумочки пачку денег, примерно соответствующую стоимости костюма, и незаметно для Петровой ушла.

Петровой предъявлено обвинение по ст. 158 УК РФ: Иванова тайно вытащила из сумки Петровой пачку денег. Вместе с тем Иванова не стремилась обогатиться, противоправно и необоснованно изъять денежные средства. Она руководствовалась неким восстановлением справедливости, о чем мы можем говорить, исходя из предшествующей совершению деяния обстановки. В дальнейшем в действиях Ивановой установлены признаки самоуправства (ст.330 УК РФ).



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### Последствия совершения преступления

Ошибка в определении стоимости имущества (1);

Не указание способа совершения преступления, характера и локализацию телесных повреждений, причиненных потерпевшему в ходе разбойного нападения;

Отсутствие конкретизации повреждений

Описанный в обвинительном акте вред здоровью потерпевшего выходит за рамки сформированного им же обвинения

**ЦЕЛЬ:** возвращение дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ

*Р.С. п. 24 постановления Пленума от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», суд указал, что при ошибках в предмете преступления относительно его (стоимости) или его наличия, когда происходит посягательство на «негодный» предмет или на предмет не в том объеме или размере, которые влияют на вывод о квалифицирующих признаках кражи, действия виновного квалифицируются исходя из его намерений, т.е. как покушение на кражу в том размере, который охватывался умыслом виновного»*



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

**Другие обстоятельства,  
имеющие значение для данного уголовного дела**

**Не указание нормативно-правовых актов, устанавливающие права и обязанности обвиняемого.**

**ПРИМЕР:** *(Дело банкиров)* К. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Преступное деяние заключается в том, что в 2014 году К., будучи руководителем банка, подписал ряд кредитных договоров, с компаниями, которые в 2017 году не были возвращены. При этом в период 2014 – 2017 год заёмщики обслуживали кредиты.

Какие нормативные акты банка и закона о банках и банковской деятельности были нарушены?



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (1/4)

### НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА (БЛАНКЕТНОСТЬ ДИСПОЗИЦИЙ)

*(Дело по наркотикам)* В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» при рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, судам надлежит руководствоваться Федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», постановлениями Правительства Российской Федерации, которыми утверждаются перечни указанных средств, веществ, прекурсоров, растений, подлежащих контролю в Российской Федерации, списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также их значительные, крупные и особо крупные размеры для целей статей УК РФ.

Исходя из смысла уголовного закона, диспозиции ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ являются **бланкетными**, в связи с чем, ссылка на нормативно-правовые акты, которые относят те или иные вещества к числу психотропных или наркотических средств и регламентируют их количественные размеры, является обязательной.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (2/4)

### НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА (БЛАНКЕТНОСТЬ ДИСПОЗИЦИЙ)

Однако, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, описание преступного деяния, признанного доказанным судом, ссылку на постановления Правительства Российской Федерации, которыми утверждаются перечни указанных средств, веществ, прекурсоров, растений, подлежащих контролю в Российской Федерации, списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также их значительные, крупные и особо крупные размеры для целей статей УК РФ, не содержит.

Нет такой информации и в изложенных в приговоре исследованных судом доказательствах, включая заключение эксперта, несмотря на то, что данный вопрос является исключительно юридическим и относится к компетенции суда.

Отсутствуют такие сведения и при аргументации юридической оценки содеянного, в связи с чем вывод суда об отнесении изъятого у М. вещества к наркотическим средствам и установлении его значительного размера, надлежащим образом не мотивирован и не подтвержден.

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (3/4)

### НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА (БЛАНКЕТНОСТЬ ДИСПОЗИЦИЙ)

*(Дело об охоте)* В связи с тем, что особенностью ст. 258 УК РФ является её бланкетный характер, судам для обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в каждом конкретном случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чём конкретно выразились действия лица (незаконная охота) с указанием нормы федерального закона, иных нормативно-правовых актов, конкретизирующих правила поведения в сфере охоты и сохранности охотничьих ресурсов, на которые ссылаются диспозиция и примечание ст. 258 УК РФ и которые были нарушены в результате совершения преступления.

Между тем, описательно-мотивировочная часть приговора не содержит ссылок на федеральные законы и подзаконные нормативные акты, нарушение которых допущено Х. при незаконной охоте. Таким образом, признавая Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, суд нарушил требования ст. 307, п. 3 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое само по себе является достаточным основанием для отмены приговора.





## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) (4/4)

### НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА (БЛАНКЕТНОСТЬ ДИСПОЗИЦИЙ)

*(Дело о превышении полномочий)* Как следует из обжалуемого приговора, Ф., в том числе, осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ за то, что, являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Согласно ст. 286 УК РФ существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства является обязательным признаком объективной стороны превышения лицом своих должностных полномочий.

По своей конструкции указанный состав преступления - материальный. Преступление считается оконченным с момента наступления указанных в статье последствий.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», по делам о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### Формулировка/квалификация предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ

Неверное указание квалификации вмененного преступления в обвинительном заключении. То есть, не указание пункта или части статьи уголовного кодекса или их неправильное указание, а также несоответствие описанию квалификации вмененного преступления указанном пункту и части статьи Уголовного Кодекса.

**ПРИМЕР:** При описании преступления указано, что совершён сбыт наркотиков группой лиц по предварительному сговору в значительном размере, однако при указании квалификации указано обвинения по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 Уголовного Кодекса, то есть указание на п. «б» значительный размер просто отсутствует.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания

**РАСКРЫТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** - следователь обязан для каждого доказательства обвинения указать, как именно конкретное доказательство подтверждает состав преступления или его часть (ст. 85 УПК), которая в силу обязательной обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК) должна производиться как раз в сравнении с признаками состава, и причем письменно, чтобы быть понятной участникам процесса.

**ЦЕЛЬ:** предоставить суду вашу оценку доказательствам, имеющимся в деле, на предварительном слушании.



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

*P.S. В таком случае необходимо обратиться к п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» 7, где разъясняется, что «под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания (выделено нами — Примеч. авт.) доказательств, поскольку в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу».*

*Под перечнем доказательств в судебной практике понимается указание не на их источники (названия доказательств), а на их краткое содержание (сведения о фактах).*

*На это неоднократно указывал и Конституционный Суд РФ в своих решениях. Поэтому следователь обязан раскрыть содержание доказательств в обвинительном заключении, то есть дать анализ каждого из них. (КС РФ от 15.11.2007 № 764-О-О, от 13.10.2009 № 1184-О-О)*



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### СВИДЕТЕЛИ

#### ИСТОЧНИК ЗНАНИЙ

участник событий, наблюдатель событий, говорил с обвиняемым, кто-то говорил о событиях

#### ЧТО ДОКАЗЫВАЮТ

Какие обстоятельства доказывают/подтверждают

Кто они – полицейские, участники событий, сторонний наблюдатель, передает слухи

#### КЛЮЧЕВОЙ СВИДЕТЕЛЬ

полицейский, участник событий, потерпевший,  
сторонний наблюдатель, тайный свидетель

#### СВИДЕТЕЛЬ ОБВИНЕНИЯ

#### СВИДЕТЕЛЬ ЗАЩИТЫ



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

### Свидетель защиты

- Может говорить или нет
- Решительный или нерешительный
- Выдержит допрос в суде или нет

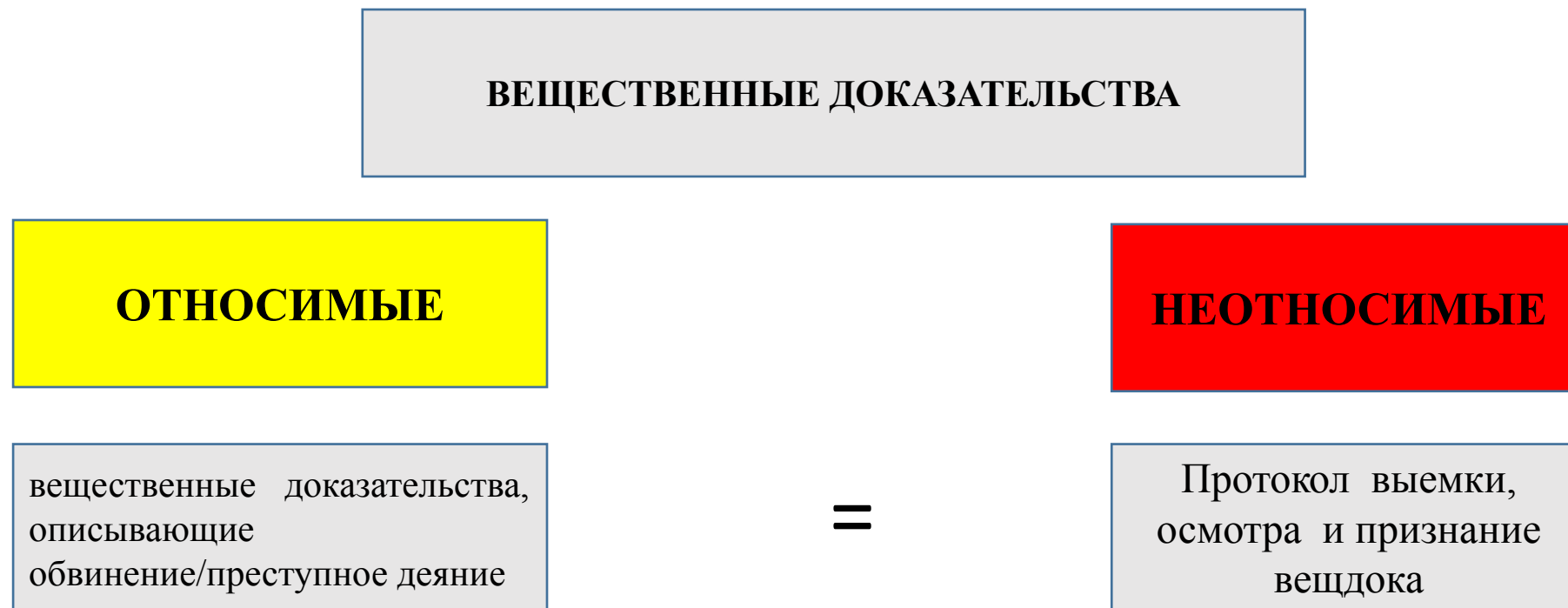
### Свидетель обвинения

- Лжец
- Реальный свидетель
- Нервный свидетель
- Полупрофессиональное лицо
- Не свидетель

**ЦЕЛЬ:** ДОПРАШИВАТЬ В СУДЕ ИЛИ НЕТ (ст. 281 УПК РФ)



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)



**ПРИМЕР:** (*Дело ПрофХолдинг*) При описании существа обвинения, следователь сослался на доказательства, не признанные вещественными доказательствами.

(*Дело Трубников*) В протоколе о признании вещественным доказательством указаны доказательства, отсутствующие в материалах дела



## 2. Описательно-мотивировочная часть (ч. 3 ст. 220 УПК РФ)

**ЦЕЛЬ:** разрушаем совокупность доказательств

доносим до суда о наличии неотносимых доказательств в суде

затягиваем сроки, требуя предоставить отсутствующие доказательства

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код





### 3. Список свидетелей со стороны защиты (ч. 4 ст. 220 УПК РФ)

КС РФ в определении от 28.06.2022 № 1525-О указал, что по смыслу ч. 4 ст. 220 УПК список подлежащих вызову в суд лиц со стороны защиты формируется в обвинительном заключении с учетом мнения обвиняемого и его защитника. Соответственно, данная норма не препятствует включению (предполагает включение) в этот список тех свидетелей, на чьи показания сторона защиты намерена ссылаться для обоснования своей позиции в суде, независимо от того, были ли они допрошены ранее, в том числе в качестве свидетелей обвинения, и включены ли в список свидетелей со стороны обвинения.

Заявление о вызове нового, ранее не допрошенного, но важного свидетеля не является злоупотреблением правом, а указывает на неполноту проведенного расследования.

**ЦЕЛЬ:** готовимся к ст. 237 УПК РФ + неполнота расследования + ходатайство в суд о вызове свидетелей



## **ВЫВОД: какова цель изучения обвинительного заключения**

1. Готовимся к ст. 237 УПК РФ
2. Определяем предмет и пределы доказывания (ст. 252 УПК РФ)
3. Определяем относимые и неотносимые доказательства
4. Распределяем свидетелей на группы: лжецы, свидетели участники событий, свидетели пересказывающие события.
5. Какие обстоятельства доказывают свидетели
6. Какие обстоятельства доказывают документы, на которые ссылается следователь

## **ЭТО ПЕРВЫЙ ШАГ**

**далее необходимо изучить документы, имеющиеся в материалах дела**



# СОВМЕСТНО МЫ УКРЕПИМ ЗАКОННОСТЬ и ПРАВОСУДИЕ

**Адвокатская Контора «СЛКонсалт»**

**Филиал МКА г. Москвы**

Москва, Большой Саввинский переулок 9 стр. 2, этаж 5, офис 33

Tel: +7 (903) 798 77 88

[www.advocatsimonov@yandex.ru](mailto:www.advocatsimonov@yandex.ru)  
[t.me/AlexanderSimonovTaxLawyer](https://t.me/AlexanderSimonovTaxLawyer)



Адвокат  
член Палаты Налоговых Консультантов

Пройдите полный курс -  
сканируйте QR-код

