

ГЛАВНАЯ ТЕМА

## Когда защите стоит выбирать суд присяжных



Сергей Александрович Насонов,

к. ю. н., адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, советник ФПА России, доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

### В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- **Следует ли выбирать суд присяжных, если позиция защиты строится только на тезисе о фальсификации обвинением доказательств**
- **В каком случае можно выбрать суд присяжных, даже если обвиняемый полностью признал предъявленное обвинение**

Рассмотрение большинства дел в суде с участием присяжных заседателей является результатом реализации обвиняемым права на выбор этой формы судопроизводства, предусмотренного п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК. Указанное право предоставлено обвиняемым в совершении определенных преступлений, дело в отношении которых будет рассматривать областной или равный ему суд или районный суд за рядом исключений, установленных УПК<sup>1</sup>. Поэтому вопрос о выборе суда присяжных возникает лишь в случаях, когда хотя бы одно из вменяемых обвиняемому преступлений включено в указанный нормативный перечень и на него не распространяются предусмотренные УПК ограничения в реализации данного права.

### 1

В постановлении от 22.05.2019 № 20-П Конституционный Суд РФ указал, что УПК допускает возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство. При этом суд присяжных только для совершеннолетних не предусмотрен.

## Какие дела подсудны суду присяжных

Районный судья и 6 присяжных	Судья субъекта РФ и 8 присяжных
<p>В отношении достигших 18 лет обвиняемых по:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ч. 1 ст. 105</li> <li>• ч. 4 ст. 111</li> </ul> <p>В отношении обвиняемых в приготовлении, покушении на преступление (ч. 4 ст. 66 УК), и в преступлениях с истекшим сроком давности привлечения к ответственности (ч. 4 ст. 78 УК) по:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ч. 2. ст. 105</li> <li>• ч. 5 ст. 228.1</li> <li>• ч. 4 ст. 229.1</li> <li>• ст. 277</li> <li>• ст. 295</li> <li>• ст. 317</li> <li>• ст. 357</li> </ul>	<p>В отношении обвиняемых, которые:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— достигли 18 лет,</li> <li>— не заключали досудебное соглашение о сотрудничестве (ч. 4 ст. 62 УК),</li> <li>— обвиняются в оконченном преступлении,</li> <li>— обвиняются в преступлении, по которому не истек срок давности привлечения к ответственности по:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ч. 2 ст. 105</li> <li>• ч. 5 ст. 228.1</li> <li>• ч. 4 ст. 229.1</li> <li>• ст. 277</li> <li>• ст. 295</li> <li>• ст. 317</li> <li>• ст. 357,</li> </ul> <p>и в отношении всех обвиняемых по:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ч. 3 ст. 126</li> <li>• ст. 209</li> <li>• ч. 4 ст. 210</li> <li>• ст. 210.1</li> <li>• ч. 1–3 ст. 211</li> <li>• ст. 227</li> <li>• ст. 353–356</li> <li>• ст. 358</li> <li>• ч. 1–2 ст. 359</li> <li>• ст. 360</li> </ul>

Напомним, что дело может быть рассмотрено в суде присяжных и помимо воли обвиняемого. Так, ч. 2 ст. 325 УПК устанавливает приоритет рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей перед рассмотрением в ином составе суда в случае возникновения коллизии интересов нескольких обвиняемых по этому вопросу. Несмотря на рост числа ходатайств о рассмотрении дел судом присяжных<sup>2</sup>, обвиняемые заявляют их далеко не по всем делам, по которым-де-юре возможна эта форма судопроизводства.

### 2

За первое полугодие 2019 года в суды поступило 350 таких ходатайств, из них удовлетворено 292 // Данные Судебного департамента при ВС РФ, cdep.ru.

Существуют факторы, которые определяют целесообразность заявления обвиняемым подобного ходатайства. Их должны выявлять и оценивать защитники перед консультированием своих доверителей по указанному вопросу. Именно эти факторы обуславливают количество дел, рассматриваемых в суде присяжных<sup>3</sup>.

### 3

См., напр.: Защита по уголовному делу: пособие для адвокатов / Под ред. Е. Ю. Львовой. М.: Юристъ, 1998; Миронов И. Б. Суд присяжных. Стратегия и тактика судебных войн (серия «Академия права»). М.: Книжный мир, 2015; Васильев А., Барановский А. Суд присяжных: последний шанс Фемиды. Адвокат в процессе с присяжными: стратегия и тактика защиты. [б.м.] Издательские решения, 2017.

## Объективные и субъективные факторы, определяющие выбор суда присяжных

Решению вопроса о выборе суда присяжных или об отказе от него во всех случаях должны предшествовать:

- ознакомление со всеми материалами уголовного дела;
- четкое формулирование позиции обвиняемого по делу;
- анализ всех факторов, от которых зависит целесообразность заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в суде присяжных.

Указанные факторы необходимо разделять на объективные и субъективные.

**Объективные факторы.** Объективные факторы представляют собой особенности конкретного уголовного дела и его «информационный след» в социуме, способные повлиять на вердикт присяжных заседателей.

К наиболее существенным из них относятся:

- содержание (фабула) обвинения;
- доказанность обвинения;
- позиция защиты;
- данные о личности подсудимого;
- наличие шокирующих доказательств;
- общественный резонанс, который вызвало дело.

**Субъективные факторы.** Субъективные факторы — это, в частности, персональные способности адвоката: стрессоустойчивость, ораторские навыки, умение импровизировать, владение навыками эффективной защиты в суде присяжных и т. д. Сюда же можно включить и качества обвиняемого: внешний вид, речевое поведение и т. д.

Представляется, что именно объективные факторы являются ключевыми при решении вопроса о выборе суда присяжных, поскольку в силу своей специфики они стабильны и способны оказывать воздействие на коллегия присяжных заседателей на протяжении всего судебного разбирательства. Субъективные же факторы можно изменить в зависимости от конкретной ситуации. Например, обвиняемый может выбрать защитника, имеющего опыт работы в суде присяжных, изменить негативную модель поведения в судебном разбирательстве на формирующую благоприятное впечатление о нем у присяжных заседателей.

Задача адвоката — своевременно выявить описанные выше факторы, корректно определить их модальности и в случае выбора суда присяжных нейтрализовать негативный эффект каких-либо из них.

### Фабула обвинения

Не каждая фабула вменяемого деяния обеспечивает изначальную беспристрастность присяжных заседателей. Следует согласиться с Е. Ю. Львовой в том, что при рассмотрении уголовных дел, «поражающих своей жестокостью», целесообразнее отказаться от суда присяжных<sup>4</sup>. Аналогичное воздействие на коллегия присяжных заседателей способно оказать обвинение в совершении насильственного преступления в отношении малолетних либо престарелых, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков и т. д. Подобное содержание обвинения, помимо вероятности возникновения предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимого, многократно усиливает эффект незаконного воздействия стороны обвинения на коллегия, сводя к минимуму эффект его нейтрализации председательствующим.

#### 4

Там же с. 165.

## Как оправдывают присяжные



**ИЗ ПРАКТИКИ.** В качестве примера можно привести фрагмент апелляционной жалобы по делу К., осужденного за совершение развратных действий в отношении малолетней. Несмотря на то что подсудимому вменялся всего один эпизод и никаких иных преступлений выявлено не было, представитель потерпевшей и обвинитель неоднократно сообщали присяжным о «других случаях». Так, в ходе допроса законный представитель потерпевшей П. дал в присутствии присяжных заседателей следующие показания: «После беседы со следователем я узнал, что это у К. не первый случай». Председательствующий не остановил представителя потерпевшей, не дал указаний присяжным заседателям не учитывать эти сведения при вынесении вердикта, не разъяснил это в напутственном слове. Очевидно, что такая информация оказала влияние на присяжных заседателей при вынесении ими обвинительного вердикта в отношении К. Поскольку с учетом специфики вменяемого подсудимому преступления она могла сформировать в отношении его стойкое негативное предубеждение.

Во время прений представители стороны обвинения продолжили эту тактику. Государственный обвинитель В., выступая с речью, сообщил присяжным: «Ведь не потому ли он спокоен, что, по мнению К., слова 12-летнего ребенка встанут в противовес его словам — словам взрослого человека, врача, который всегда в ответ сможет сказать одну лишь банальную фразу: «Да о чем вы говорите, девочка все придумала, просто ей надоел массаж». И кто его знает, может такое объяснение у К. уже не один раз срабатывало ему на пользу. Отсюда и это спокойствие, и эта безудержная уверенность в своей безнаказанности...» Завершая речь, государственный обвинитель сказал: «Уважаемые присяжные заседатели, у нас у всех есть дети. Находясь в совещательной комнате, подумайте о том, что в ваших руках сейчас судьба других детей, которые могут оказаться на месте П., и не дай Бог, убедившись в безнаказанности, он сделает с очередным ребенком то же самое или что-то еще более страшное...»<sup>5</sup>

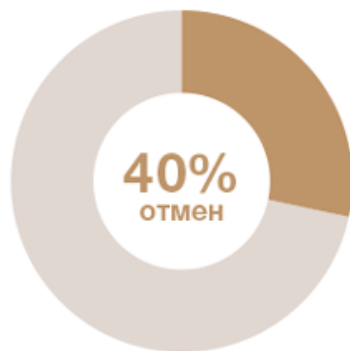
5

Апелляционная жалоба по делу К. Из личного архива автора.

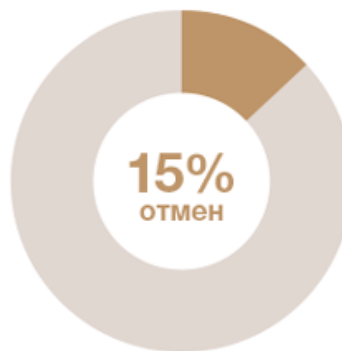
Особые риски для рассмотрения дела в суде присяжных вызывает обвинение, способное-де-факто породить тенденциозность коллегии по гендерному, национальному, социальному и прочим признакам. В подобной ситуации обращение защитника к институту роспуска коллегии по мотиву ее тенденциозности, скорее всего, будет безуспешным. Сама по себе гендерная, национальная, социальная и любая другая однородность состава коллегии присяжных заседателей без указания на ее связь с особенностями рассматриваемого дела не влечет признания тенденциозности этого состава. Однако обосновать наличие такой связи на практике затруднительно.

## Как отменяют оправдательные приговоры, вынесенные на основе вердикта присяжных

**В СУДАХ СУБЪЕКТОВ РФ**  
отменяет ВС РФ, а с 01.10.2019  
Апелляционные суды ОЮ



**В РАЙОННЫХ СУДАХ**  
отменяют суды субъектов РФ



*Верховный Суд РФ и Апелляционные суды ОЮ, почти в 3 раза чаще отменяют оправдательные приговоры судов присяжных, чем это делают суды субъектов РФ*

**ИЗ ПРАКТИКИ.** По одному из дел Верховный Суд РФ подчеркнул, что участие в коллегии присяжных заседателей подавляющего большинства женщин по делу о половом преступлении само по себе не может служить основанием для признания факта тенденциозности коллегии присяжных заседателей, поскольку в соответствии со ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации (определение от 02.04.2003 по делу № 32кпо03-Зсп). В другом случае ВС РФ указал на то, что избрание в состав присяжных заседателей лиц калмыцкой национальности в большем количестве, чем других национальностей, не противоречит требованиям закона, несмотря на то что убитый являлся лицом калмыцкой национальности, а подсудимый нет (определение СК УД ВС РФ от 27.12.2006 № 42-о06-18СП).

В случае выбора суда присяжных при наличии рассматриваемого фактора особое внимание следует уделить отбору коллегии. Необходимо выявить и отвести лиц, изначально предубежденных в отношении подсудимого. В дальнейшем при рассмотрении дела защитник должен размежевать для присяжных заседателей вызывающее негативные эмоции событие преступления и недоказанную причастность подсудимого к его совершению.

## Доказанность обвинения

Этот фактор решающий при выборе суда присяжных. Если обвинение недостаточно доказано, в нем имеют место фактологические пробелы («неустановленное место», «неустановленное время», «неустановленные обстоятельства» и т. д.), противоречия и иные доказательственные дефекты, то это аргументы в пользу выбора суда присяжных. Противоположная ситуация свидетельствует об усложнении защиты в данной форме

судопроизводства. Особенно это касается случаев, когда обвинение в целом или его существенные элементы подтверждают заключения экспертов, видеозаписи события преступления, детализация телефонных соединений, определение местонахождения абонентов и т. д.

При анализе такого фактора защитник должен учитывать особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей. В ходе допроса свидетеля обвинения председательствующий с большой долей вероятности снимет все дискредитирующие личность допрашиваемого вопросы защитника. Например, о наличии судимостей, о том, как часто он дает в судах показания в пользу обвинения, и т. д. Ходатайство защиты об исследовании заключения специалиста с участием присяжных заседателей председательствующий удовлетворит, только если оно не направлено на оспаривание допустимости экспертного заключения.

Оценивая совокупность доказательств, положенных в обоснование обвинения, защитник должен помнить, что некоторые доказательства не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей. В суде присяжных не допускается оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно ст. 74 УПК, такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со ст. 90 УПК не может предрешать виновность подсудимого. Его оглашение следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое способно повлиять на их ответы на поставленные вопросы и, соответственно, повлечь за собой отмену приговора. Это следует из п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Не подлежит исследованию с участием присяжных заседателей заключение психофизиологической экспертизы или заключение специалиста по результатам опроса с использованием полиграфа или любое иное исследование с использованием полиграфа.

**ИЗ ПРАКТИКИ. В апелляционном определении от 11.01.2018 № 44-АПУ17-23СП ВС РФ подчеркнул, что «исследования с использованием „полиграфа“ <...> не являются доказательствами по делу, поскольку проверка объективности показаний участников процесса, к числу которых относятся подозреваемые, обвиняемые и свидетели, с использованием „полиграфа“ уголовно-процессуальным законом не предусмотрена. Оценка достоверности и недостоверности показаний отнесена к исключительной компетенции суда». Аналогичные позиции ВС РФ высказал в кассационных определениях от 05.05.2011 № 41-О11-43СП, от 06.06.2012 № 19-О12-13СП, а также в апелляционных определениях от 20.11.2017 № 56-АПУ17-25СП, от 27.12.2017 № 8-АПУ17-7СП.**

Не могут быть исследованы с участием присяжных заседателей и показания сотрудников правоохранительных органов о сведениях, полученных ими в ходе «бесед» с подозреваемым или обвиняемым (апелляционное определение ВС РФ от 05.02.2019 по делу № 69-АПУ19-2. Вместе с тем адвокату необходимо учитывать возможность доведения стороной обвинения до присяжных указанной информации вне рамок закона, что способно оказать на них воздействие, даже в случае пресечения председательствующим такого «вброса».

**ИЗ ПРАКТИКИ. В одном из дел произошел следующий эпизод.**

**Потерпевший: «Ваша честь, я еще один момент упустил. С учетом того, что говорили, виновен, не виновен, был мотив, или не было мотива, но для меня психологически и вообще очень важно, что было подтверждено, что К. причастен к покушению на меня, на проверке полиграфом, которую он проходил.**

**Защитники: Ваша честь, мы возражаем.**

**Судья: Потерпевший, я Вас останавливаю. И присяжных заседателей прошу это не учитывать при принятии решения, потому что мы такое доказательство не исследуем» (уголовное дело № 1–550/2018, архив Бабушкинского районного суда г. Москвы).**

## Наличие шокирующих доказательств

Еще один фактор, который надо принять во внимание при выборе суда присяжных, — наличие в материалах дела сведений, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Это так называемые шокирующие доказательства: вещественные доказательства, фотографии, видеозаписи и т. д., которые могут оказать на присяжных заседателей чрезмерное эмоциональное воздействие и сформировать негативное отношение к подсудимому до вынесения в отношении его вердикта.

ВС РФ в отдельных случаях признает правомерным отказ председательствующего в исследовании таких доказательств с участием присяжных заседателей, если они не имеют доказательственного значения, но способны вызвать предубеждение у присяжных.

**ИЗ ПРАКТИКИ. ВС РФ указал, что, отказывая в обзрении присяжными заседателями фототаблицы осмотра трупов К. и Т., суд обоснованно заявил, что они не могут быть представлены присяжным, так как трупы сфотографированы после их вскрытия и на них не видны повреждения. Кроме того, внешний вид вскрытых трупов может оказать на присяжных эмоциональное воздействие и повлиять на принятие ими объективного решения (определение СК УД ВС РФ от 01.11.2006 № 41-о06-67СП).**

Однако суды редко исключают шокирующие доказательства. Особенно когда они имеют значение для доказывания фактов, устанавливаемых вердиктом коллегии присяжных (апелляционное определение ВС РФ от 24.07.2013 по делу № 41-АПУ13-23сп).

ВС РФ, как правило, не считает шокирующими доказательства, которые не содержат изображение или видеозапись, полагая, что они не оказывают негативного воздействия на присяжных заседателей<sup>6</sup>. защите нужно это учитывать.

## 6

Обзор кассационной практики СК УД Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год // vsrf.ru.

## Позиция защиты по делу

Выбор обвиняемым суда с участием присяжных заседателей диктует требования к позиции защиты по делу, которая должна соответствовать следующим характеристикам:

- познавательная доступность для присяжных (простота, понятность и запоминаемость);
- логичность, основанность на здравом смысле и представлениях о справедливости;
- полнота и непротиворечивость, то есть отсутствие в позиции пробелов и противоречий;
- обоснованность и верифицируемость (позиция коррелируется с доказательствами по делу);
- стабильность позиции в ходе расследования.

Защитник должен учитывать: если материалы дела содержат показания обвиняемого (подозреваемого), в которых изложена иная, нежели в судебном заседании, позиция, то эти показания будут оглашены по ходатайству стороны обвинения, что ослабит достоверность актуальной позиции стороны защиты. Причем объяснить присяжным причины этих противоречий незаконными действиями следователя (например, искажением показаний в протоколе допроса) не получится, поскольку вопросы допустимости доказательств рассматриваются в отсутствие коллегии.

Некоторые варианты позиции защиты процессуально непригодны для их реализации в суде с участием присяжных заседателей. Во-первых, вряд ли есть смысл выбирать суд присяжных, если позиция защиты состоит в оспаривании сугубо юридических аспектов обвинения, которые не будут отражены в вопросном листе, передаваемом коллегии присяжных. Например, защитник оспаривает наличие состава преступления в действиях подсудимого или сугубо правовой аспект квалификации. Безусловно, существуют ситуации, когда даже такая позиция может быть отражена в вопросном листе в виде частного (или альтернативного) вопроса, что делает ее подходящей для суда присяжных. Например, если защита занимает позицию о наличии добровольного отказа от совершения преступления, об этом можно поставить частный вопрос присяжным.

Во-вторых, вряд ли стоит выбирать суд присяжных в том случае, когда позиция защиты о непричастности подсудимого к совершению вменяемого ему деяния основана на тезисе о фальсификации обвинением доказательств: подбросе оружия, наркотических средств, искажении протокола обыска и т. д. Очевидно, что вопрос о допустимости указанных доказательств будет решаться председательствующим в отсутствие присяжных заседателей. Но если они будут признаны допустимыми, критиковать дефекты их процессуальной формы в присутствии присяжных заседателей защитнику будет запрещено.

В-третьих, в суде присяжных процессуально невозможна защита со ссылкой на невменяемость подсудимого, поскольку вопрос о вменяемости подсудимого, наличии у него психического расстройства исследуется в судебном заседании без участия присяжных заседателей, его разрешение входит в круг исключительных полномочий председательствующего (определение ВС РФ от 22.02.2007 по делу № 85-007-1).

В-четвертых, отсутствует какой-либо стратегический смысл в выборе суда присяжных, когда обвиняемый полностью признает свою вину, а содержание обвинения нивелирует эффект от возможного признания подсудимого заслуживающим снисхождения. Например, если лицо обвиняется в приготовлении к квалифицированному убийству, то, согласно ч. 2 ст. 66 УК, наказание ему не может быть назначено свыше половины максимального срока. Признание его заслуживающим снисхождения лишь позволяет не применять пожизненное лишение свободы, которое и так не может быть применено в силу ч. 4 ст. 66 УК.

Вместе с тем выбор суда присяжных даже в случае полного признания обвиняемым предъявленного обвинения может иметь смысл, при условии что защита ориентируется на вынесение присяжными нуллифицирующего вердикта. Как ВС РФ неоднократно отмечал, не является признаком противоречивости вердикта отрицательный ответ присяжных заседателей на вопрос о виновности при утвердительном ответе на вопросы о доказанности события преступления и совершения его подсудным (определение от 06.07.2010 по делу № 89-О10-11сп).

## Как популярен суд присяжных



\* по итогам 2018 года по данным СД при ВС РФ (сдер.ru).  
 Данные за 2019 год по составам преступлений на 01.03.2020 не опубликованы.  
 Суммировались все осужденные по составами преступлений, подсудным суду  
 присяжных районных судов и судов субъектов РФ. Без учета осужденных,  
 заключивших досудебное соглашение (3735) ввиду отсутствия данных  
 по каждому составу преступления.

\*\* по итогам 2019 года

## Данные о личности подсудимого

Оценивая целесообразность заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных, защитник должен учитывать наличие в материалах уголовного дела негативных сведений о личности доверителя. Исследование этих сведений присяжными может привести к утрате ими объективности. Конечно, положение ч. 8 ст. 335 УПК существенно ограничивает исследование подобных сведений лишь теми данными, которые необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, чья доказанность устанавливается присяжными заседателями. Вместе с тем эта норма дает возможность обвинению представить присяжным любые сведения о личности подсудимого, включая данные о прежней судимости, признании подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, если они позволяют установить отдельные признаки состава преступления, вменяемого подсудимому (апелляционное определение ВС РФ от 09.07.2013 по делу № 32-АПУ13-7сп).

В определении от 05.12.2019 № 3276-О Конституционный Суд РФ подчеркнул: с участием присяжных заседателей допустимо исследовать сведения о том, что подсудимый и потерпевший являются лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, если преступление было совершено в соответствующем исправительном учреждении, так как это элемент события данного преступления (место совершения преступления).

Защитнику необходимо учитывать, что отсутствие связи между сведениями о личности подсудимого, имеющимися в материалах уголовного дела, и фактами, входящими в предмет доказывания по делу, не исключает вероятности исследования этих доказательств с участием присяжных заседателей. В судебной практике есть много примеров такого ошибочного исследования с последующей нейтрализацией этого нарушения председательствующим.



**ИЗ ПРАКТИКИ.** По делу М. с участием коллегии присяжных было исследовано заключение комплексной амбулаторной сексолого-психиатрической экспертизы № 1048 от 23.05.2012 в части вывода сексолога о том, что у М. обнаружена «дисгармония пубертата с задержанным психосексуальным развитием». Между тем в заключении эксперты не сделали какого-либо вывода о причинно-следственной связи между такой дисгармонией и возможностью совершения подсудимым инкриминируемого ему деяния. Председательствующий не только не запретил стороне обвинения исследовать указанные сведения, но, напротив, отклонил возражения стороны защиты по данному поводу и еще раз напомнил присяжным заседателям об этом доказательстве в своем напутственном слове. Суд апелляционной инстанции посчитал, что это нарушение ч. 8 ст. 335 УПК не повлияло на объективность присяжных заседателей (дело № 2–16/13, архив Краснодарского краевого суда).

## Общественный резонанс, вызванный делом

Важным фактором, определяющим выбор защиты суда присяжных, является уровень общественного резонанса, вызванного этим делом. Его можно установить, проанализировав содержание телепередач, интернет-ресурсов, публикаций в СМИ, посвященных данному делу. Такое исследование поможет понять, какого рода публикации и оценочные суждения преобладают, какие факты приведены, какие сведения искажены и т. д. Защитнику необходимо иметь в виду, что судебная практика невероятно лояльна к подобного рода информационным атакам в отношении обвиняемого и добиться отмены приговора по данному основанию будет очень сложно.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** По одному из дел гособвинитель дал интервью в СМИ накануне судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. ВС РФ не нашел в этом никакого нарушения норм УПК. В своем решении он указал, что «вопреки доводам апелляционных жалоб, данных об оказании незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей участниками судебного разбирательства со стороны обвинения, материалы дела не содержат. Содержащаяся в публикации в электронном СМИ „Интерфакс-Юг“ информация со ссылкой на пояснения государственного обвинителя С. В. Козина о взаимоотношениях А. и К., как и приведенные пояснения в судебном заседании Пшениснова И.В. и М. не указывает на личную заинтересованность государственного обвинителя Козина С.В. в исходе дела, не искажает и не противоречит позиции стороны обвинения по рассматриваемому уголовному делу» (апелляционное определение от 21.03.2019 № 18-АПУ19-5сп).

Скачайте документ в формате .docx

**В Энский районный суд г. Москвы**  
через прокурора Энской межрайонной  
прокуратуры г. Москвы  
Михайлова Михаила Михайловича

от обвиняемого Иванова Ивана  
Ивановича, 17.07.1977 г.р., в настоящее  
время содержащегося по судебному  
постановлению под домашним арестом  
по адресу: г. Москва, Зеленая ул., д. 1/2,  
кв. 58

по уголовному делу №  
11203940081000075

20 февраля 2020 г.

**ХОДАТАЙСТВО**  
о рассмотрении уголовного дела  
с участием присяжных заседателей

### **Запомним**

- ВС РФ, как правило, не считает шокирующими доказательства, которые не содержат изображение или видеозапись, полагая, что они не оказывают негативного воздействия на присяжных заседателей
- Если материалы дела содержат показания обвиняемого, в которых изложена иная, нежели в судебном заседании, позиция, то эти показания будут оглашены по ходатайству стороны обвинения, что ослабит достоверность актуальной позиции стороны защиты
- Не стоит выбирать суд присяжных, если позиция защиты о непричастности подсудимого к совершению вменяемого ему деяния основана исключительно на тезисе о фальсификации обвинением доказательств