Следователю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХОДАТАЙСТВО**

об отмене решения о признании лица гражданским истцом

В Вашем производстве находится уголовное дело, в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.4. ст. 159 УК РФ.

Постановлением следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ООО «ХХХ» признано потерпевшим и гражданским истцом по данному уголовному делу.

ООО «ХХХ» подан гражданский иск о взыскании с обвиняемой материального ущерба в сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.

Между тем из предъявленного \_\_\_\_\_\_ обвинения следует, что ущерб от преступления был причинен ООО «ННН» в связи с неисполнением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ договора №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключенного между \_\_\_\_\_\_\_ и ООО «ННН». ООО «ННН» по договору цессии (переуступки права требования) передал ООО «ККК» право требования долга и любые другие требования, вытекающие из названного договора.

Считаю, что ООО «ХХХ» не может принимать участие в судебном заседании в качестве потерпевшего и гражданского истца, а его иск не подлежит рассмотрению.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 23.07.2020 № 1897-О по смыслу ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается физлицо, которому причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, если вред причинен его имуществу и деловой репутации непосредственно тем общественно опасным деянием, по признакам которого возбуждено уголовное дело. При этом непосредственность причинения вреда, как следует из ч. 1 ст. 44 УПК, служит обязательным условием и для признания физического или юридического лица гражданским истцом в уголовном деле.

Следовательно, привлечение к участию в деле в качестве потерпевшего и гражданского истца ООО «ХХХ» на основании договора цессии осуществлено с нарушением требований статей 42 и 44 УПК Российской Федерации.

Фактически договор цессии, заключенный между ООО «ННН» и ООО «ХХХ» является формой последующего восстановления нарушенных прав потерпевшего, который не подлежит рассмотрению в уголовном деле.

Связанные с оценкой договора цессии вопросы выходят за предмет доказывания в уголовном процессе (ст. 73 УПК). Согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу ч.1 ст.44 УПК. «требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения».

Согласно п.4 постановления Пленума ВС РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», если по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, суд выносит постановление (определение) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, и разъясняет ему право на обжалование принятого судом решения в апелляционном порядке.

На основании изложенного выше, прошу:

- вынести постановление об отмене признания ООО «ХХХ» потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу;

- оставить без рассмотрения гражданский иск ООО «ХХХ» по уголовному делу.