



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
05 июля 2022 года

дело № А32-56903/2019  
15АП-7192/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2022 года  
Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2022 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Николаева Д.В.,  
судей Деминой Я.А., Емельянова Д.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Булатовой К.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сухорукова Дмитрия Евгеньевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2022 по делу № А32-56903/2019 об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной по заявлению Сухорукова Дмитрия Евгеньевича о признании недействительной сделки - передачи взыскателю Коринченко Ирине Владимировне гаражного бокса № 50 по постановлению судебного пристава-исполнителя от 02.03.2020 № 23067/20/88431 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Марченко Павла Ивановича (ИНН 231516613399, СНИЛС 005-827-919-58),

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Марченко Павла Ивановича (далее - должник) в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление Сухорукова Дмитрия Евгеньевича (далее - заявитель, кредитор) о признании недействительной сделки - передачу гаражного бокса Коринченко Ирине Владимировне на основании постановления пристава от 02.02.2020, а также договор купли-продажи гаражного бокса от 28.03.2020, заключенного между Коринченко Ириной Владимировной и Строгановой Галиной Филипповной и договора купли-продажи гаражного бокса от 14.04.2020, заключенного между Строгановой Галиной Филипповной и Сафоновой Зинаидой Петровной и применить последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса и принятые судом первой инстанции).

Определением от 11.03.2022 суд отказал в удовлетворении заявления Сухорукова Д.Е. Взыскал с Марченко Павла Ивановича (ИНН 231516613399, СНИЛС 005-827-919-58, дата рождения: 01.01.1961 года, место рождения: Белгородская обл., Алексеевский р-н, с. Богословка, адрес: г. Новороссийск, пр. Дзержинского, д. 220/2, кв. 137) расходы по оплате госпошлины в сумме 3 000 рублей в доход федерального бюджета РФ.

Отменил обеспечительные меры, принятые определением суда от 01.10.2020, после вступления настоящего судебного акта в законную силу.

Сухоруков Дмитрий Евгеньевич обжаловал определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил отменить судебный акт, принять новый.

Рассмотрение дела начинается сначала (ч. 2 ст. 18 АПК РФ) ввиду замены в составе суда.

Суд огласил, что от Коринченко Ирины Владимировны через канцелярию суда поступило дополнение к отзыву на апелляционную жалобу.

Суд протокольным определением приобщил дополнение к отзыву на апелляционную жалобу к материалам дела.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением суда от 06.12.2019 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2020 Марченко Павла Ивановича (ИНН 231516613399, СНИЛС 005-827-919-58, дата рождения: 01.01.1961 года, место рождения: Белгородская обл., Алексеевский р-н, с. Богословка, адрес: г. Новороссийск, пр. Дзержинского, д. 220/2, кв. 137) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Пожидаев А.В. (далее - управляющий).

02.03.2020 судебным приставом-исполнителем Туапсинского РОСПИ Управления ФССП по Краснодарскому краю вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю № 23067/20/88431. Предметом данного постановления было передача Коринченко Ирине Владимировне следующего имущества Марченко Павла Ивановича: гаражный бокс № 50, площадь 111,6 кв. м., количество этажей 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенный по адресу: Туапсинский район, с. Ольгинка, МКР 3, участок 1-А, ПГСК МОТОР.

28.03.2020 между Коринченко Ириной Владимировной и Строгановой Галиной Филлиповной заключен договор купли-продажи гаражного бокса, а 14.04.2020 гаражный бокс Строгановой Галиной Филлиповной продан Сафоновой Зинаиде Петровне.

Полагая, что сделки нарушают очередность погашения требований кредиторов, кредитор Сухоруков Д.Е. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными и возвращении имущества в конкурсную массу.

В обоснование требований заявитель ссылается на то, что недействительной является вся цепочка сделок по переходу права собственности от должника Марченко П.И. к Коринченко И.В., Строгановой Г.Ф. и Сафоновой З.П. В качестве последствий недействительности сделок заявитель просит вернуть имущество в конкурсную массу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не приведено доказательств, позволяющих установить, что все совершенные сделки по переходу прав от Коринченко И.В. до Сафоновой З.П. являются звеньями в цепочке сделок по прямому отчуждению гаражного бокса № 50 от должника к последнему приобретателю.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве)

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу положений пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 данного Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Согласно абзацу 2 пункта 3

названной нормы предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В подпункте 4 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу части 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" могут быть признаны недействительными по правилам гл. III.1 этого Закона (в том числе на основании ст. 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято к производству Арбитражным судом Краснодарского края определением от 06.12.2019, процедура реализации имущества открыта 06.07.2020.

Материалами дела подтверждается, что сделка в виде фактической передачи имущества, имела место 02.03.2020, а регистрация права собственности 23.03.2020.

Распоряжение имуществом должника в данном случае имело место в период после возбуждения дела о банкротстве на основании акта приема - передачи нереализуемого имущества от 02.03.2020, в рамках исполнительного производства (л.д. 93-94, т. 1), и до открытия процедуры реализации в отношении должника.

В такой ситуации, в отношении нереализованного имущество наступили последствия, предусмотренные частью 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве, а именно, создана возможность для оставления взыскателем нереализованного имущества за собой.

В соответствии с пунктом 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация недвижимого имущества должника, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

В силу пунктов 11, 12 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае, если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов. Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

По итогам оценки фактических обстоятельств спора суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на момент совершения оспариваемой сделки должник имел обязательства и перед иными кредиторами, что свидетельствуют о преимущественном удовлетворении требований кредитора Коринченко И.В. в результате оспариваемой сделки.

Так определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2021 включены требования Власенко Александра Юрьевича в размере 6 094 012,32 рублей основной задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов Марченко Павла Ивановича. Требования кредитора основаны на вступившем в законную силу решении Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 13.12.2019 по делу № 2-3970/2019, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 5 800 000 рублей основной задолженности, 294 012,32 рублей процентов, и 38 670 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2021 включены требования ПАО "Сбербанк" в размере 1 935 619,09 рублей основной задолженности и отдельно в размере 147 081,03 рублей неустойки в третью очередь реестра требований кредиторов. Факт нарушения обязательств должником, образование задолженности подтверждается вступившим в законную силу заочным решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 06.03.2017 по делу № 2-992/17, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 1 565 241,19 рублей из кредитного договора от 20.02.2012 № 489860, 22 026,21 рублей расходов по оплате государственной пошлины, вступившим в законную силу судебным приказом судебного участка № 82 г. Новороссийска Краснодарского края от 20.03.2017 по делу № 2-487/2017-82, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 256 159,28 рублей из кредитного договора от 19.12.2011 № 425253, и 2 880,80 рублей расходов по оплате государственной пошлины, вступившим в законную силу судебным приказом судебного участка № 101 Центрального района г. Сочи Краснодарского края от 21.12.2015 по делу № 2-4822/106-15, согласно которому с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 233 644,42 рублей по кредитной карте № 4279015201287798, и 2 768,22 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2021 включены требования ИФНС России по г. Новороссийску Краснодарского края в размере 19 746 рублей основной задолженности и отдельно в размере 38 055,51 рублей пеней и штрафа в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.04.2022 включены требования Сафонова Николая Викторовича в размере 189 090,48 рублей признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве. Требования кредитора основаны на том, что 06.03.2017 решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска по делу №2-992/2017 взыскано солидарно с Марченко П.И. и Сафонова Н.В. в пользу ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 489860 от 20.02.2012 в размере 1 565 241,19 рублей. 10.06.2021 приставом-исполнителем с расчетного счета заявителя было взыскано 189 090,48 рублей в рамках исполнительного производства, возбужденного в соответствии с решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска по делу №2-992/2017. В соответствии с ч. 1 ст. 365 Гражданского кодекса РФ к Сафонову Н.В., исполнившему обязательство по погашению части долга Марченко П.И., переходит право требования от должника Марченко П.И. уплаты погашенного обязательства в размере 189 090,48 рублей.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора установлено, что на основании вступившего в законную силу решения Советского районного суда г. Краснодара от 30.05.2018 по делу № 2-3887/18 взыскано с Марченко П.И. в пользу Коринченко И.В. задолженность по кредитному договору № 2158-2158-0158-СС-S-JYZV09-151 от 20.02.2012 в размере 834 134,59 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 541 руб., всего 845 675,59 руб.

Как следует из заочного решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 06.09.2016 по делу № 2-3834/16 взыскана с Марченко П.И. в

пользу ПАО «Росбанк» сумму задолженности в размере 353 982, 66 руб. и государственную пошлину в размере 6 739,83 руб., всего 360 722,49 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 06.12.2017 по делу № 2-3834/2016 произведена замена ПАО «Росбанк» его правопреемником Коринченко И.В. на основании решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 06.09.2016 по делу № 2-3834/16 по иску ПАО «Росбанк» к Марченко П.И. о взыскании кредитной задолженности.

В соответствии со вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 08.08.2016 по делу № 2-3991/16 взыскана с Марченко П.И. в пользу ПАО «Росбанк» сумма задолженности по кредитному договору № 5132-5132-К158- СС-S-V86732-218 от 17.07.2014 в размере 606 574, 08 руб. и государственную пошлину в размере 9 265,74 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 10.11.2017 по делу № 2-3991/16 произведена замена взыскателя ПАО «Росбанк» на Коринченко И.В. в исполнительном производстве, возбужденном на основании исполнительного листа серии ФС № 024271791, выданного Октябрьским районным судом г. Новороссийска на основании решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 08.08.2016 по делу № 2-3991/16 по иску ПАО «Росбанк» к Марченко П.И. о взыскании кредитной задолженности.

При этом Коринченко И.В. в деле о несостоятельности (банкротстве) Марченко П.И. свои требования не предъявила, соответствующими заявления о включении в реестр требований кредиторов должника в суд не обращалась.

Иного материалы дела не содержат.

В отсутствие оспариваемой сделки соответствующие требования Коринченко И.В. в случае их предъявления в настоящем деле о банкротстве подлежали бы включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов и удовлетворению вместе с требованиями иных кредиторов с соблюдением принципов очередности, пропорциональности и одновременности (ст. 134, 137 Закона о банкротстве).

Следовательно, в результате оспариваемой передачи имущества Коринченко И.В. было оказано предпочтение в отношении удовлетворения ее требований относительно требований иных кредиторов в нарушение порядка удовлетворения требований кредиторов, установленного ст. 134 Закона о банкротстве.

В подпункте 4 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу части 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" могут быть признаны недействительными по правилам гл. III.1 этого Закона (в том числе на основании ст. 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника.

Оставление за взыскателем Коринченко И.В. имущества должника привело к тому, что кредитору Коринченко И.В. оказано предпочтение в удовлетворении требования, чем было оказано в случае расчетов в порядке Закона о банкротстве. Фактически Коринченко И.В. получила 61% задолженности в марте 2019 года, требования иных кредиторов до настоящего времени не удовлетворены. Таким образом, требования Коринченко И.В. погашены раньше других кредиторов и в большем объеме, чем требования иных кредиторов.

Согласно п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника

банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, исходя из конкретных фактических обстоятельств спора, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что фактически действия по передаче нереализованного имущества должника Марченко Павла Ивановича Коринченко Ирине Владимировне гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 02.03.2020 № 23067/20/88431 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества - осуществлены с предпочтением, вследствие чего был причинен вред иным кредиторам, которые утратили возможность получить удовлетворение за счет данного имущества, что действия по передаче нереализованного имущества должника отвечают признакам подозрительных сделок, установленным пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Осведомленность Коринченко Ирине Владимировне о наличии настоящего дела о банкротстве подтверждается тем, что судебный спор о статусе объекта недвижимого имущества, существовал одновременно с рассмотрением дела о несостоятельности (банкротстве) Марченко П.И.

Учитывая изложенные судом обстоятельства, Коринченко И.В. не могла не знать о признаках неплатежеспособности Марченко П.И. и, как следствие, о цели причинения вреда имущественным правам его кредиторов, посредством совершения оспариваемой кредитором сделки.

Доводы Коринченко И.В. со ссылкой на абз.5 п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которого, получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника, подлежат отклонению судебной коллегией, поскольку указанный пункт постановления Пленума не применим к рассматриваемым правоотношениям. В рассматриваемом случае речь идет не о перечислении денежных средств должником, а о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю в рамках исполнительного производства.

Иные доводы Коринченко И.В., изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, подлежат отклонению судебной коллегией, поскольку не опровергают факта оказания предпочтительного удовлетворения требования Коринченко И.В. в размере 61% задолженности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает необходимым признать недействительной сделку по передаче взыскателю в исполнительном производстве - Коринченко Ирине Владимировне и оставлению за собой взыскателем имущества должника - гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 02.03.2020 № 23067/20/88431 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2022 по делу № А07-40295/2019, постановлении

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2020 по делу № А33-29783/2018.

Заявитель также просил признать недействительными договор купли-продажи гаражного бокса от 28.03.2020, заключенного между Коринченко Ириной Владимировной и Строгановой Галиной Филипповной и договор купли-продажи гаражного бокса от 14.04.2020, заключенного между Строгановой Галиной Филипповной и Сафоновой Зинаидой Петровной

В обоснование требований заявитель ссылается на то, что недействительной является вся цепочка сделок по переходу права собственности от должника Марченко П.И. к Коринченко И.В., Строгановой Г.Ф. и Сафоновой З.П. В качестве последствий недействительности сделок заявитель просит вернуть имущество в конкурсную массу.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления в данной части, обоснованно руководствовался следующим.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218 по делу № А46-13473/2014 и от 27.08.2020 № 306-ЭС17-11031(6) по делу № А65-27171/2015 при отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две следующие ситуации:

- в первой, при отчуждении ответчиком спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного статьей 167 Гражданского кодекса (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П);

- во второй, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества. Цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции указал, что в рассматриваемом случае заявителем не приведено доказательств, позволяющих установить, что все совершенные сделки по переходу прав от Коринченко И.В. до Сафоновой З.П. являются звеньями в цепочке сделок по прямому отчуждению гаражного бокса № 50 от должника к последнему приобретателю.

Доводы заявителя жалобы Сухорукова Д.Е. на то, что последующие сделки в отношении спорного имущества, а именно договор купли-продажи гаражного бокса от 28.03.2020, заключенного между Коринченко И.В. и Строгановой Г.Ф. и договор купли-



продажи гаражного бокса от 14.04.2020, заключенного между Строгановой Г.Ф. и Сафоновой З.П. носят мнимый характер, подлежат отклонению судебной коллегией как документально не подтвержденный. Заявителем жалобы не представлено доказательств, что Коринченко И.В. с последующими приобретателями являются аффилированными или заинтересованными лицами по отношению друг другу.

Таким образом, заявление Сухорукова Д.Е. в данной части удовлетворению не подлежит. Доводы апелляционной жалобы в указанной части подлежат отклонению как не опровергающие выводы суда первой инстанции.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, если сделка, признанная в порядке главы Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (часть 2 статьи 167 Гражданского кодекса, часть 1 статьи 61.6 и абзац 2 части 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, применение последствий недействительности сделки в рамках главы III.1 Закона о банкротстве относится к компетенции суда.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в пункте 25 постановления от 23.12.2010 №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции при применении последствий недействительности сделки принимает во внимание следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнительных производств №№ 113939/19/23067-ИП, 113938/19/23067-ИП, 109024/19/23067/ИП, 10052/19/23067-ИП, 25204/18/23067-ИП, 25203/18/23067-ИП, 10124/13/67/23 на основании государственного контракта № Ф2019.74730 от 04.03.2019 постановления об участии в исполнительном производстве специалиста от 21.03.2019 Туапсинского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю ООО «Аналитическое бюро межотраслевых экспертиз» была определена рыночная стоимость гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу:

Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», в размере 2 450 000 руб. (л.д. 52, т. 1). Указанные результаты оценки приняты на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 28.06.2019 (л.д. 55-56, т. 1).

Постановлением от 17.07.2019 судебным приставом исполнителем передано спорное арестованное имущество на торги общей стоимостью 2 450 000 руб. (л.д. 57, т. 1).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.01.2020 снижена цена спорного имущества, переданного в специализированную организацию на реализацию на 15%, установлена цена гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», в размере 2 082 500 руб. (л.д. 59-60, т. 1).

В дальнейшем ввиду того, что имущество должника, арестованное 16.05.2018 в установленный законом срок не реализовано в принудительном порядке, взыскателю Коринченко И.В. направлено предложение оставить спорное имущество за собой при стоимости имущества в размере 1 837 500 руб. (л.д. 64-65, т. 1).

Взыскатель Коринченко И.В. изъявила согласие оставить не реализованное в принужденном порядке арестованное имущество должника за собой в счет погашения долга по исполнительному документу.

Постановлением от 02.03.2020 судебным приставом-исполнителем передано не реализованное в принудительном порядке спорное имущества должника Коринченко И.В. в размере стоимости 1 837 500 руб. (л.д. 96-97, т. 1).

В соответствии с актом от 02.03.2020 Коринченко И.В. передано не реализованное имущество должника гаражный бокс № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», общая стоимость которого составила 1 837 500 руб. (л.д. 93-94, т. 1).

С учётом указанных выше обстоятельств дела, а также принимая во внимание, что имущество, полученное Коринченко И.В. в рамках исполнительного производства, в дальнейшем реализовано третьим лицам, арбитражный суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Коринченко Ирины Владимировны в конкурсную массу Марченко Павла Ивановича денежные средства в сумме 1 837 500 руб.

Доводы Сафонова З.П., изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, о том, что стоимость спорного гаражного бокса с учетом финансовых затрат для его приведения в состояние, соответствующее требованиям строительных, градостроительных норм и правил, составляет 250 000 руб., суд апелляционной инстанции отклоняет как необоснованные.

Фактически, как уже отмечалось ранее, в рамках исполнительных производств №№ 113939/19/23067-ИП, 113938/19/23067-ИП, 109024/19/23067/ИП, 10052/19/23067-ИП, 25204/18/23067-ИП, 25203/18/23067-ИП, 10124/13/67/23 на основании государственного контракта № Ф2019.74730 от 04.03.2019 постановления об участии в исполнительном производстве специалиста от 21.03.2019 Туапсинского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю ООО «Аналитическое бюро межотраслевых экспертиз» была определена рыночная стоимость гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», в размере 2 450 000 руб. (л.д. 52, т. 1). Указанные результаты оценки приняты на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 28.06.2019 (л.д. 55-56, т. 1).

Ввиду того, что имущество должника в установленный законом срок не реализовано на торгах в принудительном порядке, взыскателю Коринченко И.В. направлено предложение оставить спорное имущество за собой при стоимости имущества в размере 1 837 500 руб. (л.д. 64-65, т. 1).

Таким образом, указанная выше стоимость фактически была сформирована по итогам проведенных торгов (сформирована условиями рынка).

При этом судебная коллегия также учитывает имеющиеся сведения из выписки ЕГРН от 14.05.2021, согласно которым кадастровая стоимость гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор» составляет 1 722 667, 86 руб. (л.д. 157, т. 1).

Кроме того, доводы Сафонова З.П., изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, о том, что стоимость спорного гаражного бокса с учетом финансовых затрат для его приведения в состояние, соответствующее требованиям строительных, градостроительных норм и правил, составляет 250 000 руб., суд апелляционной инстанции отклоняет как необоснованные, поскольку из имеющегося в материалах дела решения Туапсинского районного суда Краснодарского края от 24.09.2020 по делу № 2а-941/20 следует, что Коринченко И.В. обратилась в суд с административным иском с заявлением к Туапсинскому РОСП УФССП России по Краснодарскому краю о признании недействительным акта о передаче нереализованного имущества должника от 02.03.2020 в части оценки стоимости имущества и обязанности административного ответчика произвести перерасчет остатка суммы задолженности с учетом действительной стоимости переданного имущества, в удовлетворении которого судом отказано. Суд признал действия по оценке и по передаче недвижимого имущества должника взыскателю законными, а требования о перерасчете остатка суммы долга Марченко П.И. необоснованными (л.д. 172-173, т. 1).

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что стоимость спорного гаражного бокса в размере 1 837 500 руб. является обоснованной.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым восстановить право требования Коринченко Ирины Владимировны к Марченко Павлу Ивановичу на сумму 1 837 500 руб., поскольку согласно исполнительных производств №№ 113939/19/23067-ИП, 113938/19/23067-ИП, 109024/19/23067/ИП, 10052/19/23067-ИП, 25204/18/23067-ИП, 25203/18/23067-ИП, 10124/13/67/23 первоначально общая сумма задолженности должника Марченко П.И. перед Коринченко И.В. составляла 3 003 120 руб., в то время как посредством передачи имущества взыскателю была погашена задолженность в размере 1 837 500 руб.

При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2022 по делу № А32-56903/2019 следует отменить в части отказа в удовлетворении заявления Сухорукова Дмитрия Евгеньевича об оспаривании сделки по передаче взыскателю в исполнительном производстве нереализованного имущества должника как вынесенное при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

В остальной части – в части отказа в признании недействительными договора купли-продажи гаражного бокса от 28.03.2020, заключенного между Коринченко Ириной Владимировной и Строгановой Галиной Филипповной и договора купли-продажи гаражного бокса от 14.04.2020, заключенного между Строгановой Галиной Филипповной и Сафоновой Зинаидой Петровной определение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере,

предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единственному требованию. В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

Сухоруковым Дмитрием Евгеньевичем при обращении в суд с заявлением об оспаривании сделки должника недействительной оплачена государственная пошлина в размере 6000 руб., в связи с чем следует взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в пользу Сухорукова Дмитрия Евгеньевича 6000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату госпошлины, уплаченной при подаче заявления об оспаривании сделки должника.

При подаче апелляционной жалобы Сухоруковым Дмитрием Евгеньевичем также оплачена государственная пошлина в размере 3000 руб. по платежному поручению от 11.04.2022 № 515308, в связи с чем следует взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в пользу Сухорукова Дмитрия Евгеньевича 3000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату госпошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

Определением суда от 01.10.2020 были приняты обеспечительные меры, при подаче которых заявителю предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем следует взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в доход федерального бюджета 3000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2022 по делу № А32-56903/2019 отменить в части отказа в удовлетворении заявления Сухорукова Дмитрия Евгеньевича об оспаривании сделки по передаче взыскателю в исполнительном производстве нереализованного имущества должника.

Признать недействительной сделку по передаче взыскателю в исполнительном производстве - Коринченко Ирине Владимировне и оставлению за собой взыскателем имущества должника - гаражного бокса № 50, площадью 111,6 кв.м., количество этажей - 2, кадастровый номер 23:33:0805002:2098, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, мкр. 3-й, участок 1 «А», ПГСК «Мотор», на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 02.03.2020 № 23067/20/88431 о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в конкурсную массу Марченко Павла Ивановича денежные средства в сумме 1 837 500 руб.

Восстановить право требования Коринченко Ирины Владимировны к Марченко Павлу Ивановичу на сумму 1 837 500 руб.

Взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в пользу Сухорукова Дмитрия Евгеньевича 6000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату госпошлины, уплаченной при подаче заявления об оспаривании сделки должника.

Взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в пользу Сухорукова Дмитрия Евгеньевича 3000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату госпошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

Взыскать с Коринченко Ирины Владимировны в доход федерального бюджета 3000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

В остальной части определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Я.А. Демина

Д.В. Емельянов