

ТЕОРИЯ ДЕЛА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: скелет вашего выступления

занятие 1.1.

Делай, что должно, и будь, что будет!

Афоризм - означает, что человек должен действовать в соответствии со своим чувством долга, выполнять то, что в его силах, и не зависеть от непредсказуемых последствий.

Некоторые аспекты смысла этой фразы:

Контроль над действиями, а не над обстоятельствами. *Адвокат не может полностью контролировать внешние события, но должен действовать в соответствии со своими обязанностями и не тратить энергию на попытки изменить то, что не зависит от него.*

Отказ от оправдания неудач. *Фраза призывает не винить обстоятельства, а собирать силы и делать всё возможное.*

Следование велениям совести. *Ключевой акцент делается на выполнении морального долга, а не на страхе перед последствиями.*

Судебный процесс – история о прошлом

Прошлое – это отрывки наших воспоминаний.

И настоящее благо, если они не навязаны нам другими

Память - это конструктор из картинок и звуков, собираемый так, как удобно мозгу. Это в лучшем случае. Мозг не во всех вопросах нам друг, и будучи предоставленным самому себе, с легкостью позволяет формировать воспоминания кому-нибудь другому.

Судебный процесс работает с прошлым, с воспоминаниями людей, какими бы они ни были. Адвокаты препарируют прошлое, пытаясь приблизиться к тем далеким событиям, чтобы представить их суду.

О чём наш вебинар

Существует три структурных приёма, которые придают большую силу судебному рассказу (нарративу):

теория, тема и фрейм

Задача адвоката:

- **находить факты** там, где их, кажется, нет;
- **строить версии**, которые выдерживают проверку доказательствами;
- **выбирать теории**, соединяющие факты и закон;
- **формулировать темы**, обращающиеся к чувству справедливости;
- **устанавливать фреймы**, задающие контекст для всего дела.

Нарратив – это история. Её рассказывают, чтобы передать определённую идею или ценность. Нарратив включает не только саму историю, но и способ её подачи, акценты и смысловые слои. В уголовном деле нарратив — это способ изложения событий в форме связной и последовательной истории с чётким началом, серединой и концом. Это не просто набор фактов. Это осмысленная картина произошедшего, в которой события: связаны причинно-следственными связями, имеют мотивацию, и несут определённый смысл.

Теория дела - это краткое, логически связное объяснение того, что произошло на самом деле с точки зрения закона.

Тема дела - это справедливость вашей позиции, выраженная в одной фразе.

Фрейм - это контекст, создаваемый адвокатом, чтобы все факты дела воспринимались в нужном свете.

Что такое теория дела

Теория дела - краткое, логически связное объяснение того, что произошло с точки зрения закона.

- объясняет, почему отдельные факты, интересные или скучные, в совокупности составляют «доказательство» правоты вашего доверителя.

Завершает предложение: «Мы выиграем, потому что...»

Это изложение фактов, законов, разъяснений ВС РФ и судебной практики, ведущее к выводу о правоте доверителя.

Что включает в себя теория дела

ТЕОРИЯ ДЕЛА

=

ФАКТЫ + ВЫВОДЫ ИЗ ФАКТОВ + ЭМОЦИИ

Два мира, которые соединяет теория дела

Мир фактов

Что произошло на самом деле по вашей версии

Мир права

Какие юридические последствия влекут эти факты

Без теории дела: либо голые факты, либо голый закон - связь отсутствует.

Пример: *голые факты* - он стоял, потом ударил - и что с того?
голый закон - статья 37 УК РФ - необходимая
 оборона
 - но применима ли она
 здесь?

Теория дела сшивает их вместе.

Формула теории дела

В гражданском процессе:

Юридический вывод в пользу доверителя

=

Конкретные факты + Применимая норма права

В уголовном процессе:

Юридический вывод в пользу доверителя

=

Конкретные факты + Применимая норма права + Интерес доверителя

Почему в уголовном процессе важно учитывать интерес доверителя

Статистика оправдательных приговоров в России ничтожно мала.

Обещать оправдание — часто значит обманывать доверие.

Интерес доверителя может быть разным:

- Прекращение уголовного преследования
- Переквалификация на более мягкую статью
- Особый порядок судебного разбирательства
- Минимальное наказание
- Скорость процесса

Важное правило об интересе доверителя

Доверитель имеет право сам определять цель защиты.

Задача адвоката:

- Предложить варианты
- Объяснить риски
- Реализовать выбранный доверителем вариант

Вывод: В гражданском процессе ищем правду. В уголовном — лучший для доверителя результат в рамках закона.

Теория дела vs Стратегия

Теория дела

Философия: «Почему мы правы?»

Принимается до суда

Одна на всё дело

Не меняется (или редко)

Стратегия

Набор приёмов: «Как мы это докажем?»

Разрабатывается на основе теории

Может включать множество шагов

Гибкая, адаптируется

Теория = пункт назначения. Стратегия = путь.

Все этапы судебного разбирательства - от отбора присяжных до заключительной речи - должны быть подчинены одной цели: помочь суду или присяжным понять и принять вашу теорию дела.

Пример теории и стратегии - Уголовное дело (1)

Дело: Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ)

Ситуация: Подзащитный в углу комнаты нанес смертельный удар ножом нападавшему. Нападавший также был вооружен ножом.

Теория дела: «Мы выиграем, потому что подзащитный защищал свою жизнь. Нападавший был с ножом, подзащитный загнан в угол, путь к отступлению отрезан. Это не убийство, а вынужденная защита».

Пример теории и стратегии - Уголовное дело (2)

стратегия

Действие

Приобщить схему места происшествия

Допросить свидетеля об угрозах

Назначить экспертизу ножа

В речи сделать акцент на слово
«защищался»

Зачем

Показать: он был в углу, выхода не было

Доказать: нападавший кричал «убью» и шел с ножом

Подтвердить: оружие настоящее, угроза реальна

Создать образ жертвы нападения, а не преступника

Пример теории и стратегии - Гражданское дело (1)

Дело: Спор о качестве строительных работ

Ситуация: Заказчик обвиняет подрядчика в несоответствии работ проекту. Школа построена и функционирует. Выявлены отклонения от проекта. Адвокат защищает подрядчика.

Теория: дела: «Мы выиграем, потому что отклонения от проекта возникли из-за устных указаний самого заказчика. Подрядчик строил то, что требовали. Школа стоит и работает - ущерб нет».

Пример теории и стратегии - Гражданское дело (2)

стратегия

Действие

Собрать всю деловую переписку

Допросить инженера технадзора

Заявить ходатайство о доп. Экспертизе

В речи использовать фразу «построено по заданию»

Зачем

Найти письма с новыми требованиями

Подтвердить: указания менялись на ходу

Пусть эксперт оценит результат по факту, а не по старому проекту

Сместить фокус с «отклонения» на «исполнение воли заказчика»

Визуальное резюме - Логика построения защиты

ФАКТЫ (что не оспариваем)



ТЕОРИЯ (почему мы правы, несмотря на эти факты)



СТРАТЕГИЯ (как мы это докажем)



ТАКТИКА:

- Ходатайства
- Вопросы свидетелям
- Экспертизы
- Речь в прениях

Принцип: Каждое действие адвоката - это кирпичик в здании теории. Если действие не укрепляет теорию, оно её разрушает. Лишних действий в суде не бывает: любое либо работает на вас, либо против вас.

Ошибка: есть стратегия, но нет теории

Признаки:

- Ходатайства «на всякий случай»
- Вопросы свидетелям «чтобы что-то спросить»
- Атака всех несоответствий без своей версии
- Заключительная речь обо всём понемногу

Результат: Суд не понимает позицию. Адвокат выглядит растерянным. Хаос вместо ясности.

Ошибка: стратегия противоречит теории

Адвокат пытается совместить несовместимые версии:

- Алиби + Невменяемость
- Самооборона + Случайный выстрел
- Оспаривание ответственности + Оспаривание ущерба

Результат: Судья запутается. Запутавшийся судья принимает решение, как понял дело.

Причины ошибки «двух теорий»

Причина

Объяснение

Желание подстраховаться

«Скажу и то и другое — что-то сработает»

Неумение выбрать главное

Желание атаковать всё сразу

Страх признать очевидное

Боязнь факта, работающего против

Отсутствие чёткой теории

Позиция не сформулирована даже для себя

Согласованная теория и стратегия

Ситуация. Подзащитный сбил пешехода, экспертиза подтвердила превышение скорости.

Согласованная теория и стратегия:

- **Теория:** «Превышение скорости не было причиной ДТП. Пешеход выбежал на дорогу внезапно, даже при разрешённой скорости водитель не успел бы затормозить».
- **Стратегия:**
 - Не оспаривать экспертизу (признать превышение)
 - Заказать дополнительную экспертизу о том, какой тормозной путь был бы при разрешённой скорости
 - Доказать, что даже при разрешённой скорости ДТП было бы неизбежно
 - В заключительной речи: «Да, превышение было. Но оно не имеет значения, потому что трагедия произошла бы в любом случае».

Результат: Суд видит, что адвокат честен (не отрицает очевидное). Вопрос сводится к причинно-следственной связи. Появляется разумное сомнение.

Чек-лист: проверка на несовместимость версий

	да	нет
Моя теория требует, чтобы подзащитный был на месте преступления?	☐	☐
Моя теория требует, чтобы его там не было?	☐	☐
Я оспариваю экспертизу и одновременно полагаюсь на её данные?	☐	☐
Свидетель врёт, но я использую его показания?	☐	☐

Если «ДА» на оба первых или любой из вторых — проблема.

Что делать при обнаружении ошибки

1. Сформулировать **одну** теорию
2. Отказаться от всех несовместимых версий
3. Перестроить стратегию под эту теорию
4. Проверить каждое действие на соответствие теории
5. Признать очевидные факты, даже неприятные

Лучше одна сильная теория, чем две слабые.

Как теория определяет стратегию - практические аспекты

Этап работы

Ознакомление с материалами

Ходатайства

Процессуальные документы

Подготовка к допросу

Заключительная речь

Что определяет теория

Какие факты искать

Какие доказательства получить/
исключить

Какую позицию излагать

Какие вопросы задавать

Какую историю рассказывать

Чек-лист согласованности теории и стратегии

	да	нет
• Теория сформулирована до стратегии?	☐	☐
• Все ходатайства работают на теорию?	☐	☐
• Вопросы свидетелям направлены на подтверждение теории? ☐	☐	
• Заключительная речь начинается с теории и возвращается к ней?	☐	☐
• Каждое действие в суде объяснимо через теорию?	☐	☐

Если хотя бы один ответ «НЕТ» - вернитесь к теории.

Главная мысль

Теория - это компас. Стратегия - это маршрут.

Без компаса вы заблудитесь.

Без маршрута никуда не придёте.

Но сначала - возьмите компас.

Лучшие теории отражают обычный жизненный опыт

Обращайтесь к повседневному опыту судьи.

Когда он узнает в деле собственные эмоции и переживания - теория становится убедительной.

Люди запоминают дела через образы, а не через юридические формулы.

Разработка первого варианта теории — с чего начать

Когда? Уже после первой встречи с доверителем.

Кто подсказывает? Сам доверитель, даже не осознавая этого:

- «Я действовал в целях самообороны»
- «Если бы они сказали мне правду, я бы никогда не вложил деньги»
- «Он украл у Петра, чтобы заплатить Павлу»

Первый набросок — в общих чертах:

- «Врач не провёл необходимые анализы»
- «Директор не проконтролировал работу подчинённых»
- «Не мог это сделать — это не его обязанность»

Главный парадокс: Факты можно понять только через призму рабочей теории. Без теории вы видите отдельные факты. С теорией - их совокупность.

Зачем нужна рабочая теория до изучения всех фактов

Цель адвоката: Объединить разрозненные факты в группы, поддерживающие единую теорию.

Без рабочей теории

Факты видны по отдельности
Непонятно, что важно
Можно найти аргумент... но не тот
Исследование хаотично

С рабочей теорией

Факты группируются вокруг ключевой идеи
Сразу ясно: это — важно, это — нет
Каждый аргумент ведёт к нужному выводу
Исследование целенаправленно

Вывод: Приняв первоначальную версию, вы получаете инструмент для критической оценки фактов. Вы начинаете видеть, какие из них работают на вас, какие - против, а какие не имеют значения

Связь теории дела с законом и судебной практикой

Правило: Теория описывает, как факты и закон сочетаются для достижения нужного результата. Нельзя придумать теорию в отрыве от закона.

Почему важно знать закон заранее:

- Позволяет точно определить, что именно нужно доказать
- Неспособность доказать любой элемент состава = победа
- Судебная практика подсказывает, какие области фактов разрабатывать

Пример: мошенничество (ст. 159 УК РФ) Закон требует доказать три элемента:

- Завладение чужим имуществом
- Обман собственника
- Размер ущерба

Зная это, вы сразу понимаете: работать нужно именно по этим трём направлениям.

Специальные инструкции (локальные акты, регламенты, должностные обязанности):

Чем раньше вы их найдёте, тем легче построить теорию на твёрдом правовом фундаменте.